

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра всеобщей истории

**Научное наследие академика Н.Н. Болховитинова
и его вклад в развитие отечественной американистики**

Выпускная квалификационная работа

Допущена к защите

Зав. кафедрой всеобщей истории

д.и.н., профессор

« ____ » _____ 2018 г.

_____ В.Н. Земцов

Исполнитель:

Стародубова Анна Анатольевна

студент V курса

очного отделения

Научный руководитель:

д.и.н., профессор

В.Н. Земцов

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Н.Н. БОЛХОВИТИНОВ (1930-2008): ЖИЗНЕННЫЙ И ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ ИСТОРИКА	13
1.1. Становление Н.Н. Болховитинова как историка-американиста	13
1.2. Научное наследие Н.Н. Болховитинова в контексте развития отечественной исторической науки	23
Глава 2. РУССКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ Н.Н. БОЛХОВИТИНОВА	35
2.1. Взгляды Н.Н. Болховитинова на становление и развитие русско-американских отношений в XVIII – XIX вв.	35
2.2. Вклад Н.Н. Болховитинова в разработку истории Русской Америки и продажи Аляски	47
Глава 3. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ТВОРЧЕСТВЕ Н.Н. БОЛХОВИТИНОВА	55
3.1. Проблемы американской историографии в исследованиях Н.Н. Болховитинова	55
3.2. Н.Н. Болховитинов о развитии отечественной американистики	62
3.3. Вклад Н.Н. Болховитинова в изучение наследия русских историков-эмигрантов в США	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	81
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в нескольких аспектах. Во-первых, американистика является одним из «молодых» направлений в отечественной исторической науке. В СССР расцвет американистики как специального направления страноведения начался после Второй мировой войны, чему во многом способствовали союзнические отношения военных лет между США и СССР. Однако фундаментальные исследования по истории Соединенных Штатов стали выходить в СССР лишь в 1960-1970-е гг. Примерно тогда же в Институте истории АН СССР был создан сектор истории США, в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР был создан американский отдел, а в 1968 г. образован Институт США АН СССР¹.

Создание этих центров по изучению США давало огромный импульс развитию советской американистики. Благодаря этому, начало 50-х гг. ознаменовалась обширной тематикой исследований и расширением источниковой базы. Только с 1945 по 1970 гг. по истории США было создано 662 работы, не считая журнальных публикаций и статей в сборниках, большинство из которых посвящено проблемам внешней политики и классовой борьбы в США.

В начале второй половины 1980-х гг. возросло количество переводов на русский язык работ американских политологов, социологов, экономистов, историков². В постсоветский период возникают новые центры американистики, расположенные преимущественно не в Москве, а в регионах. В 2009 г., когда была создана Российская ассоциация историков-американистов, в нее вошли практически все представители региональных

¹ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

² Согрин В.В. Изучение российско-американских отношений и истории США в постсоветской России // Journal of Russian American Studies 1.1 (May 2017). URL: <https://journals.ku.edu/jras/article/view/6559/6000/>.

центров американистики. В настоящее время наиболее активно развиваются центры исторической американистики в Санкт-Петербургском, Нижегородском, Волгоградском, Тамбовском, Томском, а также Курском государственном университете. Не отстает от данного направления Вятский государственный гуманитарный университет³. Активными участниками в развитии американистики являются представители Самарского и Саратовского государственных университетов. Конечно же «старые»⁴ центры исторической американистики сохраняют активность в Институте всеобщей истории РАН, Санкт-Петербургском институте истории РАН, на кафедре новой и новейшей истории Московского государственного университета, в Московском государственном институте международных отношений. В настоящее время Российский государственный гуманитарный университет претендует на статус нового динамично развивающегося столичного центра американистики⁵.

Во-вторых, обращаясь к истории русско-американских отношений, можно увидеть, что наши страны не всегда были враждебно настроены по отношению друг к другу. Также, нельзя говорить с уверенностью, что современная политическая обстановка, а именно применение США и странами Евросоюза санкций в отношении высокопоставленных российских политиков, компаний, банков является результатом одного конкретного события⁶. Напротив, несогласие США с действиями России в ходе украинского кризиса – это малая часть политических проблем двух стран. Разногласия и противоречия, как мы уже отметили, существуют и являются достаточно обсуждаемыми на любом уровне.

В-третьих, интерес, проявленный к творчеству и жизненному пути Николая Николаевича Болховитинова, американиста, который жил в период напряженных отношений между СССР и США, как никогда актуален в наше

³ Согрин В.В. Указ. Соч. С. 17.

⁴ Там же. С. 18.

⁵ Американский ежегодник 2008/2009. М., 2010. С. 201-311.

⁶ Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014-2015 годах. URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html/>.

время. Если брать идеологический аспект данной проблемы, перед нами встает целый ряд вопросов. Первое, что представляется нам интересным, это то, как создавался образ врага среди советских американистов, самое главное, принимал ли участие в этом сам Николай Николаевич? Какие запреты шли от руководства СССР, и как Н.Н. Болховитинову удавалось не изменять своим принципам, объективно освещать историю отношений двух держав? С какими проблемами сталкиваются современные американисты, имеют ли они возможность писать, не испытывая давления «сверху»?

В-четвертых, в этом году, а именно 1 октября, будет десять лет, как нет в живых историка. После смерти Николая Николаевича было выпущено несколько памятных статей. Например, статья В.И. Журавлёвой и И.И. Куриллы «Не разжигать вражду, а способствовать взаимопониманию между народами», опубликованную в 2009 году в сборнике «Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций»⁷. В десятом выпуске «Americana», в память об историке были опубликованы размышления Николая Николаевича о судьбе отечественной исторической науки, предоставленные его женой Людмилой Антоновной Болховитиновой⁸.

Центром изучения истории США Курского государственного университета было подготовлено собрание статей по американистике, посвященное памяти Н.Н. Болховитинова⁹. В сборнике «Портреты историков: время и судьбы» А.Ю. Петров выступил автором статьи, посвященной ученому¹⁰. В американском ежегоднике, где Николай Николаевич долгое время был главным редактором, в выпуске за 2011 г., представлена статья Б.М. Шпотова «О вкладе Н.Н. Болховитинова в изучение экономической истории США доиндустриального периода»¹¹.

⁷ Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций // Под ред. В.И. Журавлёвой, И.И. Куриллы. Волгоград, 2009.

⁸ Americana: Вып. 10: Российско-американские отношения: новое начало // Отв. ред. И. И. Курилла. Волгоград, 2009.

⁹ Американистика: Вып. 2: Памяти академика Н.Н. Болховитинова / Отв. ред. Т.В. Алентьева. Курск, 2009. С. 8-17.

¹⁰ Портреты историков: время и судьбы // Отв. ред. Г.Н. Севостьянов, сост. В.Я. Головин. М.: Наука, 2010.

¹¹ Американский ежегодник. 2011. М., 2011. С. 352-364.

Самое главное, что творчество историка продолжает жить в трудах его учеников. Так, в июле 2017 г., в США вышла книга С.И. Жука: «Nikolai Bolkhovitinov and American Studies in the USSR, People's Diplomacy in the Cold War»¹². Автор рассказывает о личных историях и биографиях американистов. Н.Н. Болховитинову в данном труде отводится фундаментальная роль в области американских исследований.

Интерес, проявленный к жизненному пути и научной работе Николая Николаевича, обозначен еще и тем, что историк жил и работал в двух эпохах, в Советском Союзе и постсоветской России. Несмотря на специфику работы американиста в СССР, Н.Н. Болховитинов сумел сохранить свой авторитет в годы перестройки и продолжил работу в современной России. Он не прекращал своей деятельности, даже разрабатывал новые исследования, находил неизученные, уникальные источники. Также представляет интерес архив историка, который хранит в себе незаконченные статьи, наброски, заметки из документов.

На основании выше изложенных тезисов можно определить проблемное поле данной выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования является отечественная американистика середины XX – начала XXI вв.

Предметом исследования является процесс становления и развития Н.Н. Болховитинова как историка, его научное наследие и вклад в отечественную американистику.

Хронологические рамки исследования определяются, главным образом, периодом жизни и творчества Николая Николаевича Болховитинова. Нижняя граница соответствует началу творческого пути (1948-е гг.), а именно год поступления ученого в МГИМО. Верхняя граница исследования – 2008 г., год смерти историка, но она достаточно условна, так

¹² Zhuk S.I. Nikolai Bolkhovitinov and American Studies in the USSR, People's Diplomacy in the Cold War. Lexington, 2017. С. 11.

как после смерти его научное наследие продолжает жизнь в его учениках и трудах.

Территориальные рамки исследования определяются границами той страны (СССР-РФ), в которой жил и работал сам Н.Н. Болховитинов, его ученики и научные оппоненты.

Цель исследования – провести анализ научного наследия Н.Н. Болховитинова и определить его вклад в развитие мировой исторической науки (в частности, американистики).

Для этого необходимо решить ряд **задач**:

1. Выявить факторы, оказавшие влияние на формирование научных интересов и исторических взглядов историка.
2. Раскрыть вклад Н.Н. Болховитинова в разработку проблем истории США, русско-американских отношений.
3. Выявить, как оценивает Николай Николаевич вклад русских историков-эмигрантов в развитие русистики в США.
4. Определить отношение историков к научному наследию и взглядам Н.Н. Болховитинова.

Источниковая база исследования. К основным источникам изучения темы относятся *историографические источники*, которые представлены, прежде всего, научными трудами Н.Н. Болховитинова. К ним относятся, например, «Становление русско-американских отношений, 1775-1815»¹³, «Русско-американские отношения, 1815-1832»¹⁴, сборник документов «Россия и США: Становление отношений. 1765-1815»¹⁵ и «США: проблемы истории и современная историография»¹⁶.

В 1980-е гг. ученый начал разрабатывать такой аспект русско-американских отношений, как продажа Аляски. Результатом этой работы стала монография «Русско-американские отношения и продажа Аляски,

¹³ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1775-1815. М., 1966.

¹⁴ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832. М., 1975.

¹⁵ Россия и США: Становление отношений. 1765-1815: Сб. док. М., 1980.

¹⁶ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография. М., 1980.

1834-1867»¹⁷. К 500-летию открытия Америки Христофором Колумбом Н.Н. Болховитинов выпустил еще один труд под названием «Россия открывает Америку. 1732–1799»¹⁸.

Во второй половине 90-х годов главной задачей ученого была подготовка фундаментального коллективного труда «История Русской Америки»¹⁹. В 1997 г. появился его первый том, посвященный периоду 1732-1799 гг., а в 1999 г. – второй том (1799-1825 гг.), посвященный 200-летию основания Российско-американской компании, и третий том (1825-1867 гг.), все – под общей редакцией Н.Н. Болховитинова.

Благодаря поездке в США в 1999 г., где Н.Н. Болховитинов начал сбор материалов по истории русского зарубежья, определилась тема нового исследовательского проекта: «Русские учёные-эмигранты (Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США»²⁰.

Ко второй группе источников относятся исследования историков-американистов, которые работали над такими же проблемами, как Николай Николаевич Болховитинов. Например, монография С.Б. Окуня «Российско-американская компания»²¹. В ней представлено документированное изложение как общей истории Российско-американской компании, так и проблема продажи Аляски в 1867 г.

Представляет интерес книга М.М. Малкина о позиции России в годы Гражданской войны в США в 1861-1865 гг.²² В данной работе историком дается подробная характеристика русско-американских отношений в период Гражданской войны в США.

Еще один исследователь русско-американских отношений Геннадий Петрович Куропятник²³, используя в монографии архивные источники и

¹⁷ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. М., 1990.

¹⁸ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку. 1732-1799. М., 1991.

¹⁹ История Русской Америки (1732-1867): В 3-х т. / Отв. ред. акад. Н.Н. Болховитинов. М., 1997-1999.

²⁰ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США. М., 2005.

²¹ Окунь С.Б. Российско-американская компания. М.; Л., 1939.

²² Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия. М.; Л., 1939.

²³ Куропятник Г.П. Россия и США: экономические, культурные и дипломатические связи, 1867-1881. М., 1981.

рукописные фонды библиотек (советские и американские), показал дипломатические отношения, контакты в области торговли, экономики, культуры, науки и техники России и США в 1867-1881 гг. По проблемам истории историографии США можно выделить труд Г. Н. Севостьянова²⁴, Э.А. Иваняна.

В научном пространстве, где каждый ученый отстаивает свою точку зрения, невозможно обойтись без критики. Работая над темой продажи Аляски, Николай Николаевич не раз сталкивался с работами своих коллег, которые отличались пренебрежением источников, различными неточностями и ошибками. Так Н.Н. Болховитинов замечает в работе А.И. Алексеева «Судьба Русской Америки»²⁵ некоторые искаженные данные. Например, автор уверяет, что сделка по продаже Аляски была настолько засекречена, что при работе с документами ему не встречалось «ни записей, ни протоколов предварительных переговоров и обсуждений»²⁶.

К третьей группе источников можно отнести некрологи и статьи, которые были посвящены памяти Н.Н. Болховитинова. В данных записях кратко представлены направления работы ученого, его вклад в развитие американистики. На сайте телеканала «Россия К» отмечают вклад Николая Николаевича в разработку проблемы русско-американских отношений²⁷. Историк для многих своих коллег остался в памяти исследователем самых разнообразных проблем, в том числе, современной американской историографии. Н.Н. Болховитинов был ученым, труды которого хорошо знали и высоко ценили за добросовестное исполнение, не только на Родине, но и в США²⁸.

²⁴ Севостьянов Г.Н. (ред.). История США в четырех томах. Том 1. 1607-1877. М.: Наука, 1983; Иванян Э.А. История США. М.: Дрофа, 2004.

²⁵ Алексеев А.И. Судьба Русской Америки. Магадан, 1975.

²⁶ Там же. С. 175.

²⁷ Умер историк, академик Николай Болховитинов. URL: http://tvkultura.ru/article/show/article_id/33610.

²⁸ Памяти академика Н.Н. Болховитинова. URL: <http://usa-history19vek.ru/?p=34>.

В целом, выявленная источниковая база представляется достаточно репрезентативной, что позволяет рассмотреть основные вопросы темы, решить поставленные цель и задачи.

Историография темы. В качестве литературы нашего исследования используются, во-первых, работы по истории отечественной историографии, для лучшего понимания того, как развивалась историческая наука в советский и постсоветский периоды. Это труды М.В. Нечкиной²⁹, И.И. Минца³⁰, Ю.Н. Афанасьева³¹. Наследию Н.Н. Болховитинова посвящены статьи обобщающего характера, где освещены основные аспекты его научной деятельности – Б.Н. Комиссарова³², А.Ю. Петрова³³.

Таким образом, историография проблемы разработана в исторической науке не достаточно полно. Требуется более глубокого рассмотрения вопроса эволюции научных взглядов ученого.

Теоретико-методологическая основа исследования. В выпускной квалификационной работе предпринята попытка проанализировать процесс формирования и развития Н.Н. Болховитинова как ученого, историка с использованием теоретических положений и методологических принципов такого направления в методологии исторических исследований, как интеллектуальная история. Данный подход позволяет изучать исторические аспекты таких сфер человеческой деятельности, как творческая и интеллектуальная, через культуру, биографию и социокультурное окружение. Именно интеллектуальная история³⁴ со своей спецификой

²⁹ Нечкина М.В. Очерки истории исторической науки в СССР. М.: Наука, 1966. Т. 4.

³⁰ Минц И.И. Историография истории СССР (эпоха социализма). М.: Высш. школа, 1982.

³¹ Афанасьев Ю.Н. и др. Советская историография М.: РГГУ, 1996.

³² Комиссаров Б.Н. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

³³ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

³⁴ См.: История через личность. Историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. М.: «Квадрига», 2010; Репина Л.П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996. С. 25-38; Она же. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011; Русакова О.Ф. Методологические стратегии в современных исторических исследованиях: школа «Анналов» и «новая интеллектуальная история». URL: <http://www.ifp.uran.ru/files/publ/eshegodnik/2001/2.pdf>.

позволяет нам более полно раскрыть научную деятельность Н.Н. Болховитинова.

Данная выпускная квалификационная работа базируется на научных принципах и методах, опора на которые позволяет видеть закономерности исторического развития, наличие в нем различных тенденций, позволяет избежать одномерного подхода к изучаемым явлениям и процессам. В данной работе используются такие *общенаучные методы*, как анализ, синтез, обобщение, описание.

В исследовании используются также *специально-исторические методы*:

- *сравнительно-исторический* метод дает возможность выявить сущность изменяемых явлений по сходству и различию, или проводить сравнение в пространстве и во времени. В данном исследовании происходит постоянное обращение к этому методу, в частности, когда сопоставляются взгляды Н.Н. Болховитинова и историков американистов по проблемам русско-американских отношений.

- *историко-генетический* метод подразумевает последовательное раскрытие свойств, функций изучаемой действительности, что позволяет приблизиться к воспроизведению от единичного к общему. Он позволяет выявлять причинно-следственные связи. В данном исследовании через анализ научного творчества Н.Н. Болховитинова, через разрозненные факты и анализ комплекса историографических источников происходит переход к таким общим понятиям, как определение факторов формирования и развития исторических взглядов ученого.

- *историко-системный* метод позволяет целостно охватить исследуемую историческую реальность, раскрыть внутренние механизмы функционирования и развития разного рода общественно-исторических систем. В настоящей работе научное наследие Н.Н. Болховитинова рассматривается как неотъемлемая часть исторической науки.

Исследование базируется также на методах и приемах историографического анализа.

Научная новизна исследования состоит в попытке комплексного анализа и обобщения всего наследия Н.Н. Болховитинова, а не отдельных направлений его деятельности. Также предпринимается попытка провести анализ обращения к научным трудам историка и определить место его наследия в современной американистике.

Практическая значимость исследования. Результаты данного исследования могут быть использованы в практике преподавания истории в школе. В процессе работы нами была подготовлена методическая разработка урока истории по теме «История Русской Америки и продажа Аляски» в форме семинарского занятия для 10 класса³⁵.

Апробация результатов исследования. По теме исследования опубликованы две статьи в рамках всероссийской научной конференции молодых ученых «Шаг в историческую науку», а также статья в рамках Третьих Сутыринских чтений (региональная научная конференция) в г. Екатеринбурге³⁶.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, раскрываемых параграфами, заключения, списка источников и литературы, приложения.

³⁵ См.: Приложение 1. С. 87.

³⁶ См.: Стародубова А.А. Н.Н. Болховитинов: жизненный и творческий путь историка // Шаг в историческую науку: Материалы конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 16 апреля 2015 г.) Вып. 15. Екатеринбург, 2015. С. 86-88; Н.Н. Болховитинов и его труды в воспоминаниях и оценках современников // Запад, Восток и Россия: История и историк в ситуации интердисциплинарности: Вопросы всеобщей истории: Сборник научных и учеб.-метод. трудов. Вып. 17. Екатеринбург, 2015. Ч. I. С. 144-147; Русско-американские отношения в научном наследии Н.Н. Болховитинова // Шаг в историческую науку: Материалы всероссийской конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 28 апреля 2016 г.) Вып. 16. Екатеринбург, 2016. С. 101-102.

Глава 1. Н.Н. БОЛХОВИТИНОВ (1930-2008): ЖИЗНЕННЫЙ И ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ ИСТОРИКА

1.1. Становление Н.Н. Болховитинова как историка-американиста

Николай Николаевич Болховитинов родился 26 октября 1930 г. в г. Москве. Его отец, Николай Феодосиевич, был доктором технических наук, профессором-металловедом. Его авторству принадлежит более двух десятков книг, в том числе и классический учебник по данной дисциплине. Мать Николая Николаевича, Лидия Ильинична, по образованию была филологом-русистом.

Огромную роль в становлении личности, безусловно, играет семья. Многие наши черты характера формируются именно в детстве. Николай Николаевич не является исключением. Незадолго до его рождения, Николай Феодосиевич был арестован и находился в ссылке на Северном Урале. Не желая мириться с обрушившимся несчастьем, Лидия Ильинична решила бороться за освобождение мужа. В итоге 7 февраля 1932 г. ученый оказался на свободе. Помогло в этом и письмо в газету «Правда», в котором говорилось о желании Николая Феодосиевича участвовать в создании тяжелой промышленности³⁷. После этих событий в семье Николая Николаевича будут с опаской и недоверием относиться к советскому правительству, что отразится и на характере будущего историка.

Еще одним фактором, оказавшим влияние на Н.Н. Болховитинова, становится его болезнь, из-за которой он вынужден был обучаться на дому. Когда все его ровесники становились октябрятами, проходили советскую социализацию, он в это время находился в домашней обстановке. Уже тогда незримое влияние на историка оказывало американское радио, которое он так

³⁷ Комиссаров Б. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

любил слушать. Во время болезни мама Николая Николаевича окружила его безграничной любовью. Отец же, напротив, был стойкой опорой и авторитетом для маленького Николая. Все это заложило в Н.Н. Болховитинове такие качества как ответственность, добросовестность, любознательность, и, конечно же, справедливость.

Также на наше мировоззрение влияет и место проживания. Николай Николаевич жил в небольшом деревянном домике на территории Тимирязевского леса. Н.Ф. Болховитинов построил его в середине 20-х годов как член и основатель кооператива «Соломенная сторожка», так как в то время преподавал на инженерном факультете Тимирязевской сельскохозяйственной академии. Многие сверстники Николая жили в коммунальных квартирах, и не были так изолированы как он, от действительности того времени. Его семья, дом, сад – все это формировало в нем постоянное ощущение свободы и независимости. Семья Болховитиновых всегда рада была принимать гостей. Их дом часто собирал известных ученых, писателей и артистов, и был некой площадкой свободного мнения. Маленький Николай мог запросто задавать любые интересующие его вопросы, ответы на которые не были бы скрыты цензурой. В последние годы он даже задумывался над написанием книги об этих встречах³⁸.

В школу он пошел в двенадцать лет. Увлечение прошлым и политикой проявилось у Николая рано. Еще до войны, в десятилетнем возрасте он собирал всевозможные вырезки из газет и составлял целые папки с информацией о союзниках СССР, о помощи США, пытался делать комментарии к данным событиям³⁹. В школьные годы он прочел курс русской истории В.О. Ключевского, готовил домашнее задание по истории по вузовским учебникам. Так же он увлекался изучением языков. Сначала изучал немецкий, тогда наиболее распространенный иностранный язык в Советском союзе. Однако во время войны у Николая появилась тяга к

³⁸ Болховитинов Н.Н. О времени и о себе: заметки историка // Историки России. Вып. 1. М., 1997. С. 68.

³⁹ Bolkhovitinov N. N. How I Became a Historian // J. of Am. Studies. 1980. Vol. 14, No. 1. P. 103-114.

английскому языку, наряду с русским, языку победы. В это же время на него оказывает влияние американское трофейного кино. Особенно его привлекали так называемые вестерны, фильмы про индейцев, также он много читал приключенческой классики. В музыке ему понравилось такое направление как джаз⁴⁰.

Когда в 1948 г. пришло время выбирать факультет для продолжения образования, он не колебался. Учиться Н.Н. Болховитинов пошел в МГИМО на историко-международный факультет. Правда, такое решение несколько разочаровало отца, Николая Феодосиевича.

Этот ВУЗ был и остается одним из самых престижных заведений России. Именно данное высшее учебное заведение, по мнению Н.Н. Болховитинова, было «флагманом в изучении международных отношений и истории международных отношений»⁴¹. К поступлению он подошел ответственно, усердно готовясь к вступительным испытаниям. Конечно же, Николай Николаевич прекрасно понимал какое сложное, но в тоже время, интересное обучение его ожидало.

Преподавательский состав того времени действительно говорил о престиже и статусе данного учебного заведения. Николай Николаевич вспоминает, что как только он переступил порог учебного заведения, услышал, как Е.В. Тарле читает лекцию третьему курсу⁴². Больше всего американист любил записывать отступления от темы, краткие комментарии который давал Евгений Викторович. При прослушивании лекции, Николаю Николаевичу, казалось, что Е.В. Тарле знаком лично с каждым историческим деятелем. Н.Н. Болховитинов искренне восхищался умением историка так интересно передавать информацию своим студентам.

Научным руководителем Н.Н. Болховитинова стал крупный ученый-американист, докт. ист. наук, чл.-корр. АН СССР А.В. Ефимов, а

⁴⁰ Zhuk S.I. 1968: One year in the life of a soviet americanist, Or American influence at home and abroad during the cold wars // Quaestio Rossica. №4. 2016. С. 19-46.

⁴¹ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

⁴² Bolkhovitinov N.N. How I Became a Historian... С. 5.

специализацией была выбрана новая история США. Алексей Владимирович был не только крупным ученым, но и замечательным педагогом, об интереснейших лекциях которого была наслышана вся Москва. Его перу принадлежал школьный учебник по новой истории. Нельзя не заметить, какой огромный опыт и знания Алексей Владимирович передал Н.Н. Болховитинову, работая с ним над его дипломной работой. Для темы исследования была выбрана «Доктрина Монро», провозглашенная США в 1823 г.⁴³. Н.Н. Болховитинов, несомненно, был рад этому, ведь тогда, во время холодной войны, политика стремилась подчинить себе историческую науку, это касалось, прежде всего, трактовки последних десятилетий. Он прекрасно понимал это и решил сосредоточиться на чисто исторических темах, так как работать по современным проблемам в то время было затруднительно⁴⁴.

Происхождение и характер доктрины Монро составили тему кандидатской диссертации Н.Н. Болховитинова, подготовленной им в 1953-1956 гг. в аспирантуре на кафедре истории нового времени МГПИ им. В.П. Потемкина. В то время кафедрой руководил А.Л. Нарочницкий, специалист по внешней политике России и международным отношениям XIX – начала XX вв. Он также оказал существенное влияние на становление Н.Н. Болховитинова как историка. Так Николай Николаевич стал причастен к подготовке труда «Внешняя политика России XIX и начала XX вв.», редактором которого выступал А.Л. Нарочницкий. Н.Н. Болховитинов и не подозревал, что будет участвовать в этой работе целых двадцать лет⁴⁵.

Позже Алексей Леонтьевич помог своему аспиранту в устройстве на работу в Архив МИД СССР⁴⁶. Там Николаю Николаевичу открылся доступ к ранее неизвестным документам, обработка и выявление которых, давали

⁴³ Комиссаров Б.Н. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

⁴⁴ Болховитинов Н.Н. О времени и о себе: заметки историка // Историки России о времени и о себе. Вып. 1. М., 1997. С. 67-68.

⁴⁵ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832. М., 1975. С. 7.

⁴⁶ Архивы Российской академии наук. Фонд 2178. URL: <http://isaran.ru/?q=ru/fund&guid=BBE059CD-11DC-7119-F71F-557773A84683&ida=1>.

историку большое преимущество в написании научных работ. Николай Николаевич говорил по этому поводу: «С тех пор мне пришлось работать еще по крайней мере в 20-25 советских и американских архивах, и везде я встречал неизменное внимание, любезное содействие и ценную помощь»⁴⁷.

В конце 1958 г. Н.Н. Болховитинов становится младшим, а с 1962 г. – старшим научным сотрудником Института истории АН СССР. В 1965 г. он защитил докторскую диссертацию, тема которой была связана с исследованием процесса становления русско-американских отношений в 1775-1815 гг.⁴⁸. Именно этот научный труд помог ему заявить о себе на весь мир и именно тогда произошел взлёт академической карьеры историка. Проанализировав документальные данные, он показал зарождение и, непосредственно, развитие отношений между двумя странами. В 1975 г. появилось продолжение работы, в котором исследовались российско-американские отношения 1815-1832 гг.⁴⁹.

Весна 1965 г. ознаменовалась встречей Н.Н. Болховитинова с историком США Лайманом Генри Баттерфилдом, директором Института ранней американской истории, который занимался публикацией бумаг семьи Адамса. Знаменательна она была тем, что историк впервые познакомился с американским коллегой. В ходе встреч, Болховитинов помогал американскому ученому в поиске архивных документов, относящиеся к визиту Джона Куинси Адамса в Россию, особенно «записки Адамса», которыми тот обменялся с российским канцлером Румянцевым⁵⁰. В благодарность за помощь профессор Баттерфилд организовал микрофильмирование всех документальных материалов из коллекции бумаг Адамса в Массачусетском историческом обществе, относящихся к Российской империи, и отправку этих пленок в Москву для использования советскими исследователями. Позже, говоря о влиянии на него

⁴⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 69.

⁴⁸ Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815. М., 1966.

⁴⁹ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832. М., 1975.

⁵⁰ Zhuk S.I. 1968: One year in the life of a soviet americanist, Or American influence at home and abroad during the cold wars... С. 37.

американского исследователя, историк отмечает: «Для всей моей жизни профессор Баттерфилд оказался живым символом порядочного и профессионально компетентного западного историка»⁵¹.

Подготовку докторской диссертации для публикации ученый начинает в январе 1966 г. Изначально объем рукописи превышал в два раза официальные требования, издательства «Наука». И если бы не помощь А.В. Ефимова, и его влияние, оказанное на издательство, возможно публикация научного труда была бы отложена на неопределенное время. Позже Николай Николаевич, вспоминая этот период своей жизни, совершенно искренне отзывается о нём: «весна 1966 г. был самым счастливым временем моей жизни; никто не мешал мне готовить мой текст публикации; все мои исправления были приняты без возражений»⁵².

Как уже упоминалось нами ранее, издание данной работы произвело большое впечатление на историческое сообщество. Так как, Николай Николаевич, стал самым молодым исследователем американской истории в СССР. Именно публикация новой книги привело к «появлению феномена Болховитинова в советской историографии»⁵³.

Н.Н. Болховитинов совмещал работу научного сотрудника Института истории АН СССР с педагогической деятельностью. Преподавать он начал сначала в Московском Государственном Университете. В этот ВУЗ его пригласили в 1967 году для прочтения лекций преподавателям и студентам. В дальнейшем он продолжил свою деятельность в других вузах страны: МГИМО, РГГУ, Симферопольском Государственном университете.

Кроме того, он вел преподавательскую работу в американских университетах, например в 1976 году он выступал в качестве лектора в Портлендском Государственном университете. Данные моменты жизни историка ни в коем случае нельзя упускать. Так как именно работа со

⁵¹ Zhuk S.I. Указ. Соч. С. 28.

⁵² Болховитинов Н. Н. О времени и о себе: заметки историка... С. 70-79.

⁵³ Zhuk S.I. 1968: One year in the life of a soviet americanist, Or American influence at home and abroad during the cold wars... С. 5.

студентами сформирует круг учеников, которые в будущем будут представлять его научную школу и продолжать традиции американиста. Ученики Н.Н. Болховитинова – ныне известные в России и за рубежом учёные. Среди них можно отметить А.Ю. Петрова – доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра североамериканских исследований ИВИ РАН. Также учеником Николая Николаевича, является профессор университета Болл Стейт в Индиане, С.И. Жук⁵⁴.

Одним из ключевых моментов так называемого «феномена Болховитинова» заключается в использовании скрупулезно проработанных источников. И для того, чтобы продолжить свое исследование, для новых изысканий, историку необходимо было поработать в американских архивах. Несомненно, человеку, увлеченному американской культурой, хотелось увидеть страну своих научных интересов собственными глазами. И в 1968 году Николаю Николаевичу выдался такой шанс. Вот как историк описывает свои впечатления: «многое из того, что я увидел, расширило, а в некотором случае и изменило мои представления. В первую поездку, в 1968 году, меня особенно поразил радикализм американских студентов. Они были так демократичны, так любознательны и не терпели никакой фальши. Вообще жизнь в американских кампусах (университетских городках) произвела на меня огромное впечатление. Интеллектуальный уровень Гарварда, Корнелла или Калифорнийского университета очень высок, и я много получил от общения и с профессорами, и со студентами»⁵⁵.

В ходе данной поездки у Н.Н. Болховитинова появилась возможность наблюдать за СССР и другими социалистическими странами, через американские средства массовой информации. Впервые он увидел Соединенные Штаты Америки своими глазами, познакомился с простой повседневной жизнью американцев, без навязанного политикой мнения. Так же историку удалось установить контакты с экспертами в области

⁵⁴ Украинец преподающий американцам российскую историю. URL:
<http://day.kyiv.ua/ru/article/obshchestvo/ukrainec-prepodayushchiy-amerikancam-rossiyskuyu-istoriyu>.

⁵⁵ Болховитинов Н. Н. «Против истины никогда не грешил...Русская Америка. Вологда, 1993. № 1. С. 8-9.

американской истории и дипломатии⁵⁶. В 1978 году он посетит Аляску, а именно, остров Баранова, там исследователь найдет материал для своего будущего исследования о Русской Америке.

В восьмидесятые Н.Н.Болховитинов становится активным участником общественной жизни, все чаще он выступает в печати, появляется на радио и телеэкранах. В российских и американских журналах печатаются его статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам новых подходов к историческим исследованиям и в первую очередь к изучению истории США в Советском союзе. Одним из знаковых событий 1987 году в жизни историка, становится избрание его членом-корреспондентом АН СССР, а в следующем году он возглавляет Отдел истории США и Канады Института всеобщей истории.

В девяностые Николай Николаевич сталкивается с критикой своего научного труда, заканчивающий его многолетний цикл работ по русско-американским отношениям. В данной книге Николай Николаевич раскрывает страницу истории, а именно продажу Аляски⁵⁷. Негативные оценки издание получает от людей, находящихся в неведении от реальных событий продажи Аляски, так как тема давно поросла различными мифами. Подробное, исчерпывающее объяснение историка, подкрепленное документальными источниками, оказалось для некоторых, недостаточно убедительным.

Николай Николаевич Болховитинов всё время своей работой постоянно доказывал, насколько важно для историка писать объективно. Как правильное отношение к источнику влияет на качество работы ученого. На протяжении восьмидесятых у исследователя происходит переосмысление качеств настоящего историка, если раньше он высоко ценил эрудицию ученого, его профессионализм и знания, то теперь большее значение для него имеют такие качества, как объективность, порядочность, независимость

⁵⁶ Zhuk S.I. 1968: One year in the life of a soviet americanist, Or American influence at home and abroad during the cold wars... С. 6.

⁵⁷ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. М.: Наука, 1990.

суждений, честность⁵⁸. Интересно наблюдать, как историк размышляет и учит своих читателей простым истинам, о быстротечности времени, о желании молодых людей охватить всё и сразу⁵⁹.

За выдающиеся научные заслуги, за долгий и упорный труд Н.Н. Болховитинов был избран 11 июня 1992 г. действительным членом РАН. В этом же году отдел, возглавлявшийся ученым, был преобразован в Центр североамериканских исследований. Академик Н.Н. Болховитинов продолжил свою работу теперь уже в качестве его руководителя. В 1997 г. Н.Н. Болховитинов стал лауреатом Государственной премии РФ в области науки и техники «за цикл монографий о становлении и развитии отношений России и США с XVIII века по 1867 год»⁶⁰.

В 2001 г. президент РФ В.В. Путин в поздравительной телеграмме по случаю 70-летия Н.Н. Болховитинова обратил внимание на то, что работы ученого смогли по-новому осветить самые острые вопросы истории внешней политики России. Это в очередной раз доказывает признание трудов Николая Николаевича. За всю свою творческую карьеру он ни разу не изменил принципам своей научной работы. Н.Н. Болховитинов был человеком, смело отстаивавшим свои научные взгляды, но в то же время скромным в личном отношении. Ему была свойственна бескомпромиссность, когда дело касалось научной этики, особенно точности цитирования архивных документов и их археографической обработки. Он был требовательным руководителем Центра североамериканских исследований ИВИ РАН, но и мягким, отзывчивым человеком⁶¹.

В 2003 г. он совместно с А.В. Гринёвым был удостоен премии РАН имени Н.И. Кареева за трехтомное исследование «История Русской Америки

⁵⁸ Bolkhovitinov N.N. How I Became a Historian... С.112.

⁵⁹ Bolkhovitinov N.N. Указ. Соч. С 7.

⁶⁰ Указ Президента Российской Федерации «О присуждении Государственных премий Российской Федерации 1997 года в области науки и техники». URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1137371>.

⁶¹ Петров А.Ю. Памяти Академика Николая Николаевича Болховитинова. URL: <http://www.vikito.ru/text/neobyavlennoj/page-20>.

(1732 – 1867)». Данная премия присуждается «за большой вклад в изучение проблем всеобщей истории»⁶².

В 2008 г. Н.Н. Болховитинов ушел из жизни, что, по словам его ученика А.Ю. Петрова, стало «настоящим потрясением для мировой исторической науки». Самое важное для ученого это продолжение его дела, его традиций, тому, чему он посвятил всю свою сознательную жизнь. И в этом отношении наследие Николая Николаевича не остается в забвении. Историк был похоронен в Москве на Новодевичьем кладбище.

Подводя итог всему вышесказанному, мы явно прослеживаем множество факторов, которые влияют на становление личности. В детстве моральные принципы, стремления, желания, формируют в нас родители, именно они указывают нам и помогают в определении своего жизненного пути. На протяжении всего детства Николай Николаевич был окружен любовью и заботой своих родителей. Место, в котором вырос историк, привило в нём стремление к свободе. Семейные традиции, конечно же, гостеприимство, Николая Феодосиевича и Лидии Ильиничны, давало возможность их сыну видаться и общаться с разными представителями интеллигенции. Нельзя забывать и про само время, на которое пришелся подростковый возраст Н.Н. Болховитинова, именно в послевоенные годы, он увлекся изучением английского языка, стал проявлять интерес к США, как к стране, также победившей во Второй мировой войне. В университете он обретает настоящую опору, для прохождения всех трудностей, ожидающих его на научном пути, это – и преподаватели, и научные руководители историка. На примере жизненного пути академика Н.Н. Болховитинова можно четко проследить огромное влияние его окружения (семья, наставники, учителя, научные руководители, коллеги, друзья) – тех людей, которые были с ним на протяжении всей его жизни.

⁶² Премия имени Н.И. Кареева. Список награжденных. URL: <http://www.ras.ru/about/awards/awdlist.aspx?awdid=136>.

1.2. Научное наследие Н. Н. Болховитинова в контексте развития отечественной исторической науки

За весь период научной деятельности Н.Н. Болховитинов подготовил свыше 350 работ. В его творчестве прослеживается несколько направлений. Первое – это исследование русско-американских отношений. Работа над доктриной Монро была значимым шагом в его научной деятельности, но вместе с ней, постепенно Николай Николаевич открыл для себя новую область изучения, которая показывает нам историю отношений Соединенных Штатов и России. Здесь можно отметить несколько работ: «Становление русско-американских отношений, 1775-1815» (М., 1966); «Русско-американские отношения, 1815-1832» (М., 1975).

Первая работа «Становление русско-американских отношений, 1775-1815» была издана в 1966 г. На момент создания работы, именно над темой отношений между двумя державами в XVIII-XIX вв., мало кто трудился должным образом, даже по отдельным частным вопросам немного представлено серьезных работ. Кроме этого, в годы «холодной войны», как говорит нам в своей книге Николай Николаевич, «историю русско-американских отношений на Западе пытались использовать для пропаганды идеи о существовании чуть ли не «естественной» и «извечной» враждебности между Россией и Америкой». В аргумент этим данным он приводит труды западных историков: «Печальным примером такого рода исследований явилась книга известного историка внешней политики США профессора Томаса Бейли «Америка против России», выпущенная в 1950 г.»⁶³.

В то же время, Н.Н. Болховитинов не отрицает того, что между США и Россией в прошлом были противоречия, споры и даже конфликты.

⁶³ Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815... С. 3.

Историк считает, что самое главное при написании данной монографии было раскрыть проблему более подробно, чего раньше не удавалось другим исследователям. Как он пишет: «Несмотря на довольно значительный круг упомянутых выше работ советских и зарубежных авторов, следует еще раз подчеркнуть, что история русско-американских отношений еще не получила полного и документированного освещения»⁶⁴. Добиться именно такого результата он смог, используя первоисточники, т.е. архивные материалы и опубликованные документы.

Им же была исследована экономическая сфера русско-американских отношений, изучены научные, культурные и общественно-политические связи двух стран. Именно во второй части книги он более полно раскрывает этот аспект, который повлиял на становление русско-американских отношений.

Данная работа принесла историку всемирное признание. Проработав огромное количество архивного материала, Н.Н. Болховитинов внес ясность в то, каким образом происходило зарождение и развитие отношений между двумя такими разными державами.

Следующая его работа «Русско-американские отношения, 1815-1832»⁶⁵ являлась продолжением основательно проведенной работы историка в труде «Становление русско-американских отношений, 1775-1815». Были взяты другие хронологические рамки, помогающие проследить нам взаимоотношения двух держав, США и России, на данном этапе времени.

В этой работе Николай Николаевич провел детальное исследование торговых, общественно-политических, научных и культурных связей между двумя странами. Н.Н. Болховитинов говорит о том, что: «В прошлом историки международных отношений крайне редко обращались к изучению общественно-политических, научных и культурных связей. В центре их внимания обычно находились лишь межгосударственные и в первую очередь

⁶⁴ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 15.

⁶⁵ Балашов В.А., Юрченков В.А. Историография отечественной истории (1917-начало 90-х гг.). Саранск, 1994, С. 84.

дипломатические отношения, слова и дела известных политических и государственных деятелей, прославленных генералов и дипломатов, царей и президентов. Из истории международных отношений тем самым выпадал главный элемент – народ, причем народ в лице своих самых лучших, наиболее образованных и активных представителей – ученых, общественных деятелей, литераторов и журналистов»⁶⁶.

Н.Н. Болховитинов на основе анализа документальных данных показал, что отношения России и США основывались на взаимовыгодных торгово-экономических связях, их отличали плодотворные дипломатические и культурные связи. В своей работе он использовал публикации официальных документов, материалы дипломатической переписки и протоколы. Николай Николаевич считал, что собрать все источники невозможно, но если максимально приблизиться к большому количеству источников, то можно раскрыть более полно разбираемый вопрос. Несомненно, данная тема волновала многих историков, и существует большое количество работ. Особое внимание Николай Николаевич обращает на такие труды историков, как «капитальный труд П. Тихмерева»⁶⁷, и работа С.Б. Окуня⁶⁸.

Первая работа «Становление русско-американских отношений 1775-1815гг.», в отличие от второй, поделена на четыре части. В первой части рассказывается о позиции России в войне за независимость в США, ведь данная тема раньше плохо была освещена, автору даже приходится констатировать, что «в целом позиция России не получила в исторической литературе сколько-нибудь полного отражения. Показательно, что в считающемся наиболее обстоятельным и авторитетным издании, как официальная публикация по дипломатической истории войны США за независимость, под редакцией Ф. Уортона, политике России уделяется минимальное внимание, во введении, охватывающем весь первый том,

⁶⁶ Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815... С. 10.

⁶⁷ Там же. С. 9.

⁶⁸ Окунь С.Б. Российско-Американская компания. М.; Л., 1939.

изложение политики России заняло неполных две страницы»⁶⁹. Также это касается и общих курсов внешней политики США, во многих из них позиции России в период американской революции вообще не уделяется серьезного внимания.

Особое внимание, хочется уделить 3 части, которая поднимает вопрос о русско-американском сближении (1808-1812 гг.). Николай Николаевич рассказывает о том, что «еще со времени войны США за независимость и провозглашения Россией знаменитой декларации о вооруженном нейтралитете 1780 г. общие интересы обеих стран в защите прав нейтрального судоходства стали прочной основой русско-американского сближения». Ведь действительно, Т. Джефферсон в известном письме Александру I от 19 апреля 1806 г. подчеркивал совпадение интересов Соединенных Штатов со странами Северной Европы во главе с Россией в установлении мира и в развитии морской торговли нейтральных стран. Президент США выражал надежду, что русский император возьмет под свою защиту эти интересы и внесет в будущий акт мирного урегулирования точное определение прав нейтральных держав в открытом море⁷⁰.

Несомненно, существенную роль в русско-американском сближении играли и взаимовыгодные торговые контакты. Хотя общий объем торговли России с Соединенными Штатами первоначально был невелик, постепенно связи с американским рынком начали приобретать определенное практическое значение⁷¹.

Нельзя не отметить, что в 1968 г. Николай Николаевич побывал в США в научной командировке. Пребывание в архивах, библиотеках, университетах Штатов, существенно расширили и обогатили документальную базу второй работы о развитии русско-американских отношений в 1815-1832 гг.⁷². Нужно

⁶⁹ Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815... С. 57.

⁷⁰ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 21.

⁷¹ Там же. С. 25.

⁷² Болховитинов Н. Н. В архивах и библиотеках США: находки, встречи, впечатления // Американский ежегодник, 1971. М., 1971.

заметить благоприятные возможности для сравнения русских и американских материалов.

В первой работе Николай Николаевич опровергнул существование в отношениях между Россией и Америкой «извечной» и «естественной» враждебности, которая широко пропагандировалась в годы «холодной войны». Во второй книге историк подводит нас к тому, что русско-американские отношения состоят совсем не в отсутствии противоречий и конфликтов, а в возможности их преодоления не с помощью оружия, но мирным путем, путем переговоров. Одним из главнейших выводов данного исследования является решительный пересмотр традиционных представлений об объеме американского экспорта в Россию. Н.Н. Болховитинов приводит материалы русской статистики начала 1830-х годов. В ходе исследования Николаем Николаевичем пересмотрены и уточнены и некоторые другие общепринятые утверждения, как по частным, так и по принципиальным вопросам истории отношений между Россией и США. Так, со времени опубликования известной монографии С.Б. Окуня (1939 г.) в исторической литературе утвердилось мнение, что Российско-американская компания была всего лишь удобной ширмой для проведения экспансионистской политики царизма. В самом общем плане это действительно было так, но как утверждает Николай Николаевич, только в самом общем плане⁷³.

Опыт изучения русско-американских отношений показывает необходимость комплексного и многостороннего подхода. Конечно, такой подход усложняет задачу историка, но дает возможность более полно и правильно представить развитие русско-американских отношений. Уникально, что Николай Николаевич, отразил американскую проблематику на страницах русских журналов XIX века. В 1820 г. в нескольких книгах петербургского периодического издания «Духа журналов» было опубликовано подробное изложение конституции Соединенных Штатов

⁷³ Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815... С. 24.

Америки⁷⁴. Все это было немного странным для современников, так как А.Н. Радищев, за публикацию отдельных статей конституции американских штатов, в работе «Путешествие из Петербурга в Москву», был раскритикован Екатериной II. Самое важное, Николай Николаевич проводил анализ материала, и определял его значение в русской общественной мысли.

Следующее направление исследований Николая Николаевича – это изучение истории Аляски. Здесь можно отметить такой фундаментальный труд, как «История Русской Америки (1732-1867)» (в 3-х томах), где Н.Н. Болховитинов выступил в качестве автора и ответственного редактора.

В первом томе читателю открывается полная история основания Русской Америки, в главах показывается зарождение интереса в России к северо-западному берегу Америки⁷⁵. Вообще, история открытия и колонизации Россией Северо-Запада Америки давно уже привлекала внимание исследователей всего мира. Еще в 1758 г. вышло знаменитое «Описание морских путешествий по Ледовитому и по Восточному морю, с Российской стороны учиненных» академика Г.Ф. Миллера⁷⁶. После продажи Аляски в 1867 г. все большее внимание истории Русской Америки начинают уделять американские ученые, в первую очередь Г. Бэнкрофт (1832-1918) и его сотрудники, а затем Ф.А. Голдер (1877-1929).

После Второй мировой войны в России возникла целая школа, посвятившая свои труды всестороннему изучению русских открытий на Тихоокеанском Севере. Основателями школы были такие известные ученые, как географ академик Л.С. Берг, источниковед профессор А.И. Андреев и историк член-корреспондент АН СССР А.В. Ефимов. Исследователи показали, что среди тех, кто участвовал в открытии Северной Америки, почетное место принадлежит «колумбам русским», которым впервые удалось достигнуть берегов Нового Света со стороны Азии. Большой вклад в

⁷⁴ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832... С. 451.

⁷⁵ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

⁷⁶ Архивы Российской академии наук. Фонд 2178. URL: <http://isaran.ru/?q=ru/fund&guid=BBE059CD-11DC-7119-F71F-557773A84683&ida=1>.

изучение этой проблемы внесли А.И. Алексеев, М.И. Белов, Л.А. Гольденберг и многие другие исследователи⁷⁷.

Второй том затрагивает проблему деятельности Российско-Американских компаний в 1799-1825 гг. Рассказывается о Русских колониях на Аляске на рубеже XIX в.⁷⁸.

В третьем, заключительном томе коллективного труда, рассмотрены события, произошедшие в 1825-1867 гг. Этот сложный период в истории русских владений на Северо-Западе Америки начался с официального пограничного размежевания в регионе в результате заключенных в 1824-1825 гг. конвенций между Российской империей, США и Англией, и закончился продажей Россией Аляски Соединенным Штатам в 1867 г.⁷⁹.

Николай Николаевич в данной работе выделяет главную проблему – это отсутствие в России достоверной информации о действительных причинах сделки. Естественно, это привело к распространению в дальнейшем всякого рода легенд и слухов. Говорилось об очевидной ошибочности продажи Аляски, писали о «позорном решении царского правительства, о взятках в С.-Петербурге, о сдаче Аляски в аренду сроком на 99 лет и т. д. Из-за этой проблемы, книга наряду с положительными отзывами, получила и критику.

Н.Н. Болховитинов отмечает, что в России не было опубликовано ни одного серьезного исследования, которое было бы посвящено изучению действительной истории данной темы. Он также отмечает, что «в дальнейшем по мере развития гласности становилось все легче публиковать материалы по конкретным вопросам истории продажи Аляски, а в 1988 г. произошел, наконец, и коренной перелом в общей обстановке. Руководство близкого к МИД СССР журнала «Международная жизнь» само обратилось

⁷⁷ История Русской Америки (1732-1867): В 3-х тт. / Отв. ред. акад. Н.Н. Болховитинов. М., 1997-1999.

⁷⁸ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 65.

⁷⁹ Российско-Американские Исследования. Болховитинов Николай Николаевич. URL: <http://ra-studies.com/621/filter/%D0%BF/>.

ко мне с предложением на основе архивных документов рассказать о том, как же было принято решение о продаже Аляски»⁸⁰.

Николай Николаевич сформулировал причины продажи Русской Америки следующим образом. Во-первых, перенесение внимания на освоение Приамурья и Дальнего Востока. Во-вторых, трудности защиты далеких американских владений. В-третьих, было также желание установить нормальные и даже дружественные отношения с США, исключив саму возможность территориальных конфликтов в будущем. Также, не может обойти вниманием причины экспансии США, о которой так много писали советские историки, хотя в то время она была скорее потенциальной, чем реальной. Наконец, были и более общие причины, закрывавшие перед Русской Америкой будущее, — отсталый самодержавно-крепостнический строй, крайняя малочисленность русского населения в колониях, державшаяся на уровне 600-800 человек. Хотя автор подчеркивает, что «в документах самого царского правительства об этих причинах ничего не говорилось».

Если говорить о том, удалось ли бы России сохранить Аляску в будущем, Н.Н. Болховитинов считает, что нет. Как отмечает историк, после открытия золота туда нахлынули тысячи авантюристов. Царская Россия проиграла войну с Японией, а Октябрьская революция и Гражданская война вообще поставили страну на грань развала. И возможно, до Аляски не было бы дела⁸¹.

Архивные источники, использовавшиеся в данном исследовании, представляются нам весьма обширными, а также разбросанными по самым разным русским и зарубежным хранилищам. После Второй мировой войны в соответствии с секретной директивой А. Я. Вышинского от 29 апреля 1948 г. была сделана попытка объединить разрозненные материалы по истории Русской Америки в одном месте — Архиве внешней политики России. Так

⁸⁰ Болховитинов Н. Н. «Против истины никогда не грешил...» // Русская Америка. Вологда, 1993. № 1. С. 8.

⁸¹ История Русской Америки (1732–1867): В 3-х тт. / Отв. ред. акад. Н.Н. Болховитинов. Т. 3. М., 1999.

возникло «Собрание документальных материалов по истории Российско-американской компании и русских владений в Северной Америке»⁸².

Несомненно, благодаря этому трехтомному труду, изучение истории русских колоний в северной части Тихого океана получило дальнейшее развитие не только в ведущих исследовательских центрах России, но и в российских региональных исследованиях и за рубежом.

Третье направление, которым занимался академик – это проблемы истории и историографии США. Одна из работ, описывающих эту научную линию, называется: «США: проблемы истории и современная историография». Данная работа была написана в 1980 г. Она имеет особое значение, так как является теоретической и историографической монографией, посвященной основным аспектам и проблемам истории Соединенных Штатов колониального периода: Американской революции XVIII в., промышленному перевороту, характеру рабства в США, англо-американской войне 10-х годов XIX в., джексоновской демократии, гражданской войне⁸³.

Несмотря на то, что данная книга во многих своих частях является лишь начальной попыткой открытия сложных проблем американской истории и историографии, тем не менее, она хороший помощник для дальнейшего исследования и правильного понимания затронутых проблем. Так как данное исследование в значительной мере посвящено историографии, то Николай Николаевич рассказывает об исторической науке в США и ее развитии. На протяжении ста лет, преобладающее положение занимали представители «ранней» школы, так называемые, «патриции» или «виги»⁸⁴.

По своему социальному положению, представители школы обычно принадлежали к аристократическим кругам. Они были убеждены в прогрессе

⁸² Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

⁸³ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография. М., 1980. С. 456.

⁸⁴ Там же. С. 45.

и великом будущем Америки. В конце XIX-XX веков, на смену историкам-любителям, приходят профессиональные историки. В 1884 г. основывается Американская историческая ассоциация. В XX веке на смену приходят историки «прогрессивного» или «экономического» направления – Ф. Дж. Тернер, Ч.О. Бирд и др.⁸⁵. Для этих историков характерны интересы к экономическим корням, именно поэтому, зачастую, их относят к «экономическому» направлению. В главах работы приводится конкретный анализ вышеперечисленных школ.

В корне меняется американская историография после Второй мировой войны. В условиях «холодной войны» критика американского общества была неуместна, и она все больше обращалась к консервативной точке зрения. Основу этого составляет всемирное единство, отрицание «классовой борьбы» в Америке⁸⁶.

Далее Н.Н. Болховитинов обращается к советской американистике, характеризует её как «сравнительно молодую науку». Он отмечает, что в настоящее время публикуется достаточное количество работ по истории США. Отмечает рост специалистов в данной области. Подчеркивает, что теоретической основой служили труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В.Л. Ленина. В них «отражены важнейшие закономерности и особенности развития капитализма и рабства в США, предлагается всесторонний анализ гражданской войны 1861-1865 гг.»⁸⁷.

Отдельно Болховитинов выделяет А.В. Ефимова, Л.И. Зубока, как специалистов, повлиявших на формирование школы советских американистов. Особенно большую роль они сыграли при подготовке кадров. Николай Николаевич, так же отмечает интересные традиции советской исторической науки, глубокий интерес к народным движениям прошлого, в первую очередь к социальным революциям. Интересно, что первой научной

⁸⁵ Комиссаров Б.Н. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

⁸⁶ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография...С. 26.

⁸⁷ Основные направления новейших отечественных исследований и перспективы в изучении истории русской Америки. URL: <http://www.pribaikal.ru/rus-america-article/article/5012.html>.

работой вышедшей в Советском Союзе, была работа Д.О. Заславского о гражданской войне 1861-1865 гг.⁸⁸. Позже он опубликовал очерки по истории Соединенных Штатов XVIII-XIX вв., в данной работе осветил такие вопросы, как проблемы классовой борьбы, плантационное рабство и др. Так же советские историки, по традиции, при рассмотрении войны США за независимость, опирались на опыт изучения Английской и Французской революции. Они отмечали сходства и различия между этими революциями. Советских историков, на протяжении многих лет, волновали проблемы второй американской революции. Свои монографии и диссертации выпускали такие ученые, как А.И. Блинов, Ш.А. Богина, И.П. Деменьтьев, М.Н. Захарова⁸⁹.

Николай Николаевич обращает внимание на то, что в изучении советскими историками внутривосточной истории США существуют пробелы. Наиболее значимым исследованием он называет монографию И.А. Белявской, выпущенную в 1968 году, под названием «Буржуазный реформизм в США 1890-1914 гг.»⁹⁰. Следует отметить, что советские историки не оставили без внимания вопрос о проблеме иммиграции, в частности роли иммиграции в формировании американского пролетариата.

В своей работе Николай Николаевич обращался к трудам А.В. Ефимова, Л.И. Зубока, А.Е. Куниной, И.М. Промахиной⁹¹. Академик, указывает на менее освещенные проблемы - это движущие силы «джексоновской демократии», «эра доброго согласия» и др.

Результатом многолетней работы, по данным направлениям ставится формирование его научной школы, которую поддержал президент России, В.В. Путин. Сам Н.Н. Болховитинов был удостоен Государственной премии РФ и стал Почетным иностранным членом Американской исторической ассоциации. Его последователи проводят фундаментальные исследования в

⁸⁸ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография... С. 145.

⁸⁹ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 48.

⁹⁰ Там же. С. 21.

⁹¹ Там же. С. 34.

области изучения Северной Америки и ее отношений с Россией, русско-американских и русско-канадских отношений, а также деятельности РАК. В рамках научной школы имени академика Н.Н. Болховитинова, осуществляется проект «Историко-культурное наследие России на севере Тихого океана»⁹². Автором проекта выступил А.Ю. Петров, ученик Н.Н. Болховитинова. Данный проект был номинирован на премию «Хрустальный компас» – это первая премия в области национальной географии, экологии, сохранения и популяризации природного и историко-культурного наследия России⁹³.

Многие известные историки-американисты, продолжают традиции своего учителя, Н.Н. Болховитинова. Например, Иван Иванович Курилла, специалист по истории российско-американских отношений XIX в., профессор Европейского университета. Многие историки, проживающие не только в России, но и за рубежом, начинали когда-то под руководством академика Н.Н. Болховитинова. Один из таких историков-американистов, Сергей Иванович Жук, сейчас преподает историю России в Государственном университете Болл⁹⁴, в небольшом городке Манси, штат Индиана. Знакомство Сергея Ивановича с Н.Н. Болховитиновым произошло, когда по окончании Днепропетровского университета он поступил в московскую аспирантуру, там его научным руководителем⁹⁵ и стал известный исследователь русско-американских отношений.

Конечно, круг учеников Н.Н. Болховитинова намного шире, ведь каждый, кто изучал его работы в области американистики, извлек много ценного и полезного для своих собственных исследований. Но самое главное

⁹² Историко-культурное наследие России на севере Тихого океана. URL: http://ruscompass.ru/projects/5250/index.php?PAGE_NAME=vote_result&VOTE_ID=881&VOTE_SUCCESSFUL=Y&/.

⁹³ Национальная премия «Хрустальный компас». URL: <http://rus-compass.ru/about/>.

⁹⁴ Украинец, преподающий американцам российскую историю. URL: <http://day.kyiv.ua/ru/article/obshchestvo/ukrainec-prepodayushchiy-amerikancam-rossiyskuyu-istoriyu/>.

⁹⁵ Жук С.И. Центры изучения американской истории, «индейцы» и неформальные группы в СССР в Брежневский период. URL: <http://www.historians.in.ua/index.php/en/institutsiji-istorichnoji-nauki-v-ukrajini/2258-cergej-zhuk-tsentry-izucheniya-amerikanskoj-istorii-indejtsy-i-neformalnye-gruppy-v-sssr-v-brezhnevskij-period/>.

– это обязательное использование в своих работах не только опубликованных материалов, но и архивных данных.

Глава 2. РУССКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ Н.Н. БОЛХОВИТИНОВА

2.1. Взгляды Н.Н. Болховитинова на становление и развитие русско-американских отношений в XVIII – XIX вв.

Историей русско-американских отношений Николай Николаевич увлекся еще в студенческие годы. Тема его дипломной была «Доктрина Монро», провозглашенная в США в 1823 г. В аспирантуре историк продолжил исследование, и защитил кандидатскую диссертацию – «Происхождение и характер доктрины Монро (1823)». Тема докторской диссертации (1965) была связана со становлением русско-американских отношений в 1775-1815 гг. Проработав большое количество архивных материалов, историк провёл глубокий анализ зарождения и развития отношений между Россией и США. Данное исследование было оформлено в монографическое издание «Русско-американские отношения, 1775-1815» и вышло в 1966 году, в Москве.

Обращаясь к творчеству историка, мы видим как Н.Н. Болховитинов, выделяет в становлении русско-американских отношений несколько этапов. Прежде чем говорить о становлении отношений между двумя великими державами, Россией и Америкой, нужно начать именно с открытия русскими экспедициями этого далекого континента. В книге «Россия открывает Америку» Н.Н. Болховитинова рассказывается о первых русских, обнаруживших Америку⁹⁶. Ими были Иван Федоров и Михаил Гвоздев. Именно 21 августа 1732 г. они подошли к "Большой земле" северо-восточнее современного мыса Принца Уэльского. Позже, в июле 1741 г., экспедиционный корпус Витуса Беринга и Алексея Чирикова достиг новой земли, им удалось обследовать значительную часть северо-западного

⁹⁶ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку. 1732-1799. М., 1991. С. 15.

побережья Америки и многие острова Алеутской гряды. После открытия, к Алеутским островам и северо-западному побережью "Большой земли" устремились многие десятки русских промысловых экспедиций⁹⁷.

Открытия и сделанные исследования русских мореплавателей нашли отражение в серии оригинальных карт, составленных Алексеем Чириковым. Результаты плавания «Св. Петра» и «Св. Павла» были занесены также в «Атлас Российский» в 1745 г., который был издан Петербургской Академией наук. Создание этого атласа повлияло впоследствии на развитие западноевропейской картографии. В этом смысле можно с полным основанием сказать, что в результате многочисленных плаваний русских исследователей в XVIII в. Азия «сошлась»⁹⁸ с Америкой и между двумя континентами завязались систематические и прочные контакты.

Несомненно, интерес к Америке существовал давно. В подтверждение этому можно привести встречу Петра I с Уильямом Пенном, основателем британской колонии, ставшей впоследствии штатом Пенсильвания, которая состоялась в 1698 г. в Лондоне. Ее можно считать первыми двусторонними политическими контактами⁹⁹.

Но если говорить о первых официальных контактах, к ним можно отнести переписку между учеными России и США. Николай Николаевич пишет, что «научные контакты между русскими и американскими учеными установились только с середины XVIII в.», после того как в С.-Петербурге стало известно о работах Б. Франклина в области электричества. В России об опытах Франклина стало известно широкому кругу читателей из сообщения, опубликованного «С.-Петербургскими ведомостями» в июне 1752 г.¹⁰⁰.

Именно Н.Н. Болховитинову удалось документально подтвердить, что история отношений между Америкой и Россией в середине XVIII в. была связана с прямыми и косвенными контактами Б. Франклина, Э. Стайлса и

⁹⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 45.

⁹⁸ Там же. С. 47.

⁹⁹ История США / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. М., 1983. Т. 1. С. 607.

¹⁰⁰ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку... С. 55.

других американских ученых с их петербургскими коллегами М.В. Ломоносовым, Ф. Эпинусом, И.А. Брауном и др. В доказательство этому исследователь приводит письмо Франклина Эпинусу от 6 июня 1766 г.¹⁰¹.

Выявлено также письмо Э. Стайлса на латинском языке, адресованное "прославленному господину Ломоносову, жителю Петербурга в России, члену Петербургской Академии наук", которое сохранилось в бумагах Б. Франклина в архиве Американского философского общества. Долгое время были сомнения в существовании данной переписки. Например, составители последнего фундаментального собрания бумаг Б. Франклина в специальном примечании отмечали, что нет оснований думать, что такая переписка вообще существовала. Но, несмотря на такие данные, Николаю Николаевичу всё-таки удалось отыскать в архиве Пенсильванского исторического общества совершенно неизвестное письмо Франклина Эпинусу от 6 июня 1766 г. Использование источников личного характера Н.Н. Болховитиновым было обусловлено, прежде всего, пониманием историка их важности в историческом исследовании.

Также Николаем Николаевичем были изучены еще одни, не менее любопытные научные контакты между двумя державами. Они завязывались во второй половине 80-х годов XVIII в. между императрицей Екатериной II, Вашингтоном, Франклином и Лафайетом¹⁰². Русская императрица была заинтересована в этих контактах, так как занималась подготовкой сравнительного словаря всех языков мира. В 1787-1788 гг. Б. Франклин и Дж. Вашингтон направили Лафайету вопросник Екатерины II, заполненный "словами на делаварском и шаванезском языках"¹⁰³. Дж. Вашингтон поддержал идею императрицы и хотел, чтобы проект "создать всеобщий словарь, увенчался заслуженным успехом"¹⁰⁴. Н.Н. Болховитинов, опираясь

¹⁰¹ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1775-1815... С. 306.

¹⁰² Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832... С. 523.

¹⁰³ Там же. С. 528.

¹⁰⁴ Там же. С. 534.

на эти данные, сделал вывод, что так был осуществлен первый научный обмен между Америкой и Россией на высшем уровне.

Наблюдая за развитием культурных связей, на политической арене можно увидеть поддержку Российской империей США, в войне с Англией, за независимость, которая проявлялась политикой нейтралитета. В исследованиях Николая Николаевича отмечено, что борьба в Америке, несомненно, повлияла на дальнейшее развитие русско-английских отношений, обнажив скрытые до того времени противоречия. Английский король, Георг III, 1 сентября 1775 г. направил личное послание Екатерине II, в котором просил русских солдат «для подавления восстания в американских колониях»¹⁰⁵.

Правительство Екатерины II сделало упор, прежде всего, на государственные интересы Российской империи. При этом, ясно оценивая международную обстановку, не пошло на встречу, и не оказало помощи Англии. Напротив, между Россией и европейскими державами 28 февраля (10 марта) 1780 г. была подписана Декларация о вооруженном нейтралитете. Таким образом, мы видим, что во второй половине XVIII в. в Европе сформировался союз нейтральных стран во главе с Россией¹⁰⁶.

Война, которую вела Англия против США и их европейских союзников, наносила большой ущерб международной морской торговле. Особенно страдали нейтральные государства. Поводом, послужившим к подписанию данного соглашения, явилась угроза торговле Великобритании с Россией через Архангельск, которая осуществлялась в основном на английских судах. В мае 1778 г. американский капер отправился к мысу Нордкап и захватил восемь британских судов, а затем еще пять в английском канале (пролив Ла-Манш). Британский посланник в С.-Петербурге Джеймс Гаррис, воспользовавшись этим случаем, постарался заручиться поддержкой российского правительства. В следующем, 1779 г., в Северное море была

¹⁰⁵ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку... С. 36.

¹⁰⁶ Там же. С. 63.

послана русская эскадра. Впоследствии данные действия были оценены, как направленные против восставших колонистов. Но Николай Николаевич настаивает на том, что на самом деле антиамериканская направленность в действиях, предпринятых Россией, не только не намечалась, но с самого начала решительно отвергалась самим правительством. Екатерина II подчеркивала, что русские корабли посылаются «для ограждения и защиты общей к здешним портам торговли без разбора наций»¹⁰⁷. Императрица предписывала эскадре соблюдать «уважения»¹⁰⁸ и соблюдать строгий нейтралитет ко всем воюющим державам.

Летом 1799 г. в секретном докладе Коллегии иностранных дел Екатерине II был дан подробный анализ общего международного положения и внешней политики России в связи с войной Англии в Европе и Америке. Николай Николаевич указал на то, что этот документ имеет «первостепенное значение для понимания общей политики России в связи с войной, которую вела Англия. ... Именно по вине английского кабинета Американские селения превратились в «независимую и самовластную область»». И здесь, естественно, была выгода для России, так как происходящее между Англией и Америкой никак не противоречило ее интересам, а наоборот, способствовало успешной замене английских товаров на американские. Тем самым, все это способствовало развитию торговых взаимовыгодных связей¹⁰⁹.

Н.Н. Болховитинов также обратил внимание на то, что все это высказывалось не как мнение отдельного, пусть даже и влиятельного государственного деятеля, а как итог коллективной работы лиц, руководивших внешней политикой страны; сам характер документа - секретного доклада императрице - придавал его содержанию особое значение. Вообще, авторы доклада советовали придерживаться политики нейтралитета. Николай Николаевич, проанализировав общее содержание

¹⁰⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С.93.

¹⁰⁸ Там же. С. 93.

¹⁰⁹ Там же. С. 37, 40, 42.

доклада, констатировал, что русское правительство не рассматривало американцев как «мятежников» и «бунтарей» против законного монарха. Также историк акцентировал внимание на отношении императрицы к войне за независимость. Екатерина II считала отделение североамериканских колоний от Англии практически неизбежным¹¹⁰.

Несомненно, нужно отметить интересный аспект, освещенный Николаем Николаевичем в своих трудах, это отношение русской общественности XVIII в. к американской революции. Тема Америки, история ее открытия и колонизации привлекали внимание различных слоев русского общества и ранее. Достаточно вспомнить, что этой темы в разной связи касался М.В. Ломоносов. Широко известно также стихотворение А.П. Сумарокова «О Америке», написанное в 1759 г. Все это говорит о том, что литература о далеком континенте существовала, хоть и была скудна. Но все это меняется, и особый интерес к Америке просыпается в русском обществе именно после начала войны за независимость США. Например, в обеих столичных газетах – «С.-Петербургских ведомостях» и «Московских ведомостях» – систематически помещался огромный материал, дававший довольно полное представление о ходе военных действий, об общей международной обстановке и о внутреннем положении восставших. Болховитинов обратил внимание на тот факт, что по мере обострения конфликта и особенно после начала военных действий, информация о событиях в Америке становилась все более регулярной и обширной. Правда, основные сведения продолжали поступать из английских источников¹¹¹.

Опубликование в русской печати и, прежде всего, в изданиях Н.И. Новикова, богатейшего материала о революционной войне в США приобретало в условиях самодержавно-крепостнического строя в России особый смысл и значение. Успешные военные действия восставших колонистов, завершение войны за независимость в их пользу и утверждение

¹¹⁰ Там же. С. 45.

¹¹¹ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 94, 97.

республиканского строя в Америке - все это наводило русского читателя на мысль о своей Родине, помогало ему критически взглянуть на окружающую его действительность, сравнить Америку и Россию. Как считает Николай Николаевич, «обширная информация об американских событиях, публиковавшаяся в России, по своему объективному содержанию приобретала в известной мере революционный политический смысл»¹¹².

Американское правительство было очень признательно российской императрице за поддержку молодой страны. Для установления официальных дипломатических отношений в 1781 г. в Санкт-Петербург отправилась дипломатическая миссия, направленная Североамериканским правительством. Основной целью этой миссии являлось установление политических и торговых отношений между Россией и США. Американским представителем этой миссии был известный юрист Френсис Дейн в сопровождении переводчика в лице Джона Куинси Адамса¹¹³, 14-летнего сына второго президента США Джона Адамса. Несмотря на положительные настроения США в отношении Российской империи, Екатерина II всячески пыталась избежать встречи с посланником и подписания договора о дружбе. Опасаясь проникновения американской идеи политической свободы в монархическую Россию, она отклонила всевозможные встречи с Френсисом Дейном. Таким образом, мы видим, что первая попытка установления дипломатических отношений с Россией в конце XVIII в. для США оказалась неудачной¹¹⁴.

В конце 1790-х гг. в Лондоне состоялась первая официальная встреча русского и американского дипломатов — посланника США в Великобритании Руфуса Кинга и русского посла при Сент-Джеймском дворе С.Р. Воронцова¹¹⁵. На этой встрече велись переговоры об установлении дипломатических и торговых связей. В 1799 г. император Павел I более

¹¹² Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 99.

¹¹³ Джон Куинс Адамс. URL: <http://america-xix.org.ru/personalia/adams.html/>.

¹¹⁴ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку... С. 75.

¹¹⁵ Там же. С. 87.

охотно шел на официальное установление дипломатических и торговых отношений. Несмотря на то, что консульские связи между Россией и США были уже установлены, официальные контакты продолжали осуществляться через дипломатических представителей двух стран в Лондоне. В октябре 1807 г. управляющий Министерством иностранных дел России Н.П. Румянцев сообщил о полной готовности русского правительства к установлению официальных дипломатических отношений с помощью обмена представителями¹¹⁶.

Джон Куинси Адамс был первым назначенным американским посланником в России. Данный кандидат представлял собой очень образованного человека в политической сфере деятельности. До своего официального приезда в Санкт-Петербург, Адамс долгое время общался с государственными деятелями России, пополняя свои знания о политической, экономической и культурной жизни этой страны, а также внушая доверие своим дипломатическим партнерам¹¹⁷. Со стороны Российской Империи в июне 1808 г. генеральным консулом в Филадельфии и поверенным в делах, был назначен Андрей Яковлевич Дашков¹¹⁸.

В своих трудах Н.Н. Болховитинов также анализировал торговые связи двух стран. Нужно отметить, что историк опроверг тот миф, что до провозглашения независимости США, Россия имела возможность осуществлять торговые связи с Америкой только через Великобританию¹¹⁹. Россия начала торговать с американскими колониями более чем за десять лет до начала Войны за независимость. При более тщательном изучении архивных источников Николаю Николаевичу удалось установить, что уже в 1763-1766 гг. из Америки в Россию было совершено восемь успешных плаваний, причем особую активность в налаживании прямых контактов с

¹¹⁶ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. С. 143.

¹¹⁷ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832. М., 1975. С. 231.

¹¹⁸ Там же. С. 46.

¹¹⁹ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

Россией проявили члены известной бостонской купеческой фамилии – братья Бойлстоны¹²⁰.

Торговля с Америкой пропагандировалась и в русской печати, в том числе на страницах популярного среди русского купечества журнала Н.И. Новикова "Прибавление к "Московским ведомостям" (1783-1784), а позднее - в издававшемся при Московском университете профессором П.А. Сохацким "Политическом журнале"¹²¹.

После установления официальных дипломатических отношений России и США значительно увеличился объем торговли между двумя странами. Николай Николаевич приводит статистические данные о русско-американской торговле: экспорт товаров из Санкт-Петербурга на американских судах в 1783 г., то есть до заключения соглашения о дипломатическом признании, составлял в общей сложности 20 судов, а уже после – в 1811 г. – экспорт составлял 129 судов¹²². Здесь мы видим, как обмен послами, увеличил число экспорта.

Следующая важная дата в развитии русско-американских отношений – 1815 г. – связана с подписанием Священного союза между Россией, Пруссией и Австрией. Николай Николаевич, выделяет данную дату, так как после этого Россия стала активно предлагать США вступить в союз мира, что хорошо отражало ее стремление сблизиться, конечно, не без собственных скрытых интересов. В США, в свою очередь, очень ценили такое отношение, но имели свою твердую позицию, и предложили без официального вступления следовать «возвышенным» целям данного союза, что являлось весьма удобно.

Постепенно торговля с Америкой вылилась в подписание в Санкт-Петербурге в 1824 г. Русско-американской конвенции о дружественных связях, торговле, мореплавании и рыбной ловле, упорядочившей отношения

¹²⁰ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку... С. 159.

¹²¹ Там же. С. 170.

¹²² Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832... С. 586.

между двумя государствами в северо-западной части Северной Америки¹²³. Конвенция зафиксировала южную границу владений Российской империи в Аляске на широте 54°40' с.ш. Согласно конвенции, севернее этой границы обязались не селиться американцы, а южнее – русские. Эти установки, по всей видимости, исходили из принятой в 1823 г. доктрины Монро: «Америка для американцев». Многие историки считают, что такое заявление стало предпосылкой ухудшения партнерских связей России и США¹²⁴. Однако развитию торговых связей между Россией и Соединёнными Штатами в дальнейшем это не помешало. Проникновение на территорию российских владений на Аляске американских торговых и пушных компаний, вооружавших туземцев для борьбы с русскими поселенцами, явилось поводом для переговоров с США об упорядочении отношений в северо-западной части Северной Америки, что впоследствии вылилось в указ императора Александра I, который запрещал иностранную торговлю с русскими колонистами и индейцами¹²⁵. Такие действия императора вызвали серьезное недовольство со стороны правительства Англии и США. Российское правительство, в свою очередь, не желая обострять конфликт, решило провести трехсторонние переговоры.

Во всем этом видна была тенденция к сближению России и США. Как и прежде, важнейшим фактором русско-американского сближения оставались взаимные противоречия с Великобританией. Благожелательные намерения царского министерства всегда подчеркивались русскими посланниками в Вашингтоне. В этом правительство Соединенных Штатов видело и свои плюсы: благожелательный характер отношений, авторитетное мнение России, - все это способствовало тому, что США стали считать русского императора наиболее подходящим посредником при возникновении споров с другими европейскими державами, а особенно с Великобританией. Несмотря на эти дружественные отношения, русский император предпочитал

¹²³ Там же. С. 15.

¹²⁴ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку... С. 175.

¹²⁵ Границы русских владений в Северной Америке. URL: <http://d-pankratov.ru/archives/9601/>.

не вмешиваться, держаться в нейтралитете, уклоняться от сложных европейских конфликтов. Также Николай Николаевич отмечал, что «в условиях приближения неизбежной войны с Турцией и сложного характера своих отношений с Англией царское правительство начинает придавать все большее значение сохранению и развитию дружественных связей с Вашингтоном»¹²⁶.

Морское влияние США создавало полезный противовес сил исключительному преобладанию Англии на море и, следовательно, Россия видела огромную взаимную выгоду в дружеском сотрудничестве со Штатами. В 1832 г. державы заключили между собой договор о свободной торговле и мореплавании¹²⁷.

Н.Н. Болховитинов сделал акцент на том, что «хотя русско-турецкая война 1828-1829 гг., на первый взгляд, совсем не затрагивала американские интересы, в Соединенных Штатах внимательно следили за происходившими событиями и живо обсуждали проблему проливов и свободного доступа в Черное море, вопрос о независимости Греции и судьбе балканских народов, и что американская печать обычно не баловала Россию вниманием и чаще всего помещала критические материалы»¹²⁸.

Н.Н. Болховитинов приводит статью А. Эверетта, опубликованную на страницах влиятельного бостонского журнала, в которой была дана самая высокая оценка политики России в отношении Соединенных Штатов: «Несмотря на полную противоположность своих политических учреждений американским институтам, Россия, в отличие от Англии и Франции, неизменно проявляла самое благожелательное отношение к правительству Соединенных Штатов»¹²⁹. Николай Николаевич подчеркнул, что «в статье напоминалось, в частности, о предложении дружественного посредничества в войне 1812 г., быстром достижении разумного соглашения о разграничении

¹²⁶ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832... С. 133.

¹²⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 184.

¹²⁸ Там же. С. 189.

¹²⁹ Там же. С. 190.

интересов на Северо-Западе Америки, возмещении ущерба, причиненного американским торговцам, и указывалось, что любой государственный деятель Соединенных Штатов не может не испытывать к России чувства признательности»¹³⁰.

Таким образом, подписание конвенции 1824 г. способствовало сближению двух стран и заключению в 1832 г. торгового договора¹³¹, создавшего основу для развития русско-американских торговых связей. По своему фактическому содержанию договор не выходил за рамки обычных торговых соглашений того времени. В соответствии со ст. 1 торговля и мореплавание между владениями обеих сторон объявлялись свободными и основанными на взаимности. Жителям обеих стран разрешалось торговать во всех местах, где допускалась иностранная торговля. Все это выражало надежду на то, что жители обеих стран смогут отныне с особым рвением заниматься торговыми делами, которые будут только укреплять дружеские отношения.

Делая выводы, нужно отметить, что, по мнению Н.Н. Болховитинова, становление русско-американских отношений происходило в начале XIX в. в период европейских войн Россия и США стали естественными союзниками, которые противостояли натиску Великобритании и Франции, стремившихся подчинить себе мир и приобрести новые территории. Россия противостояла наполеоновской агрессии, тогда как США заявляли о своей полной независимости от англичан. В создавшихся условиях континентальной блокады Петербург и Вашингтон, чтобы выстоять в сложной борьбе, укрепили не только политические, но также экономические и культурные связи, что имело немаловажное значение: Россия и США создали свою систему противостояния внешнему натиску, значительно сблизившую два государства. В начале XIX в. они обменялись официальными дипломатическими представителями. Это ознаменовало новую эру в

¹³⁰ История Русской Америки... Т. 3. М., 1999. С. 290.

¹³¹ Болховитинов Н.Н. Как продали Аляску // Международная жизнь. 1988. № 7. С. 120-131.

отношениях России и США. Также без внимания нельзя оставить роль общественности: российские издания не оставались в стороне, они также освещали происходившие события.

2.2. Вклад Н.Н. Болховитинова в разработку истории Русской Америки и продажи Аляски

Экспедиция Витуса Беринга и Алексея Чирикова в 1741 г. положила начало освоению богатых ценной пушниной Алеутских островов и северо-западного побережья Америки. Практическое освоение островов, лежащих к востоку от Камчатки, начал сержант Е. С. Басов, промышлявший зимой 1743 г. и 1744 г. пушнину на острове Беринга, а затем открывший остров Медный в 1746. Вслед за ним в погоне за пушниной устремилось множество русских купцов, мореходов и зверопромышленников¹³². В целом с 1743 по 1800 г. в этом районе побывало более 100 частных промысловых экспедиций¹³³. Летом, в 1799 г. под покровительством правительства, была создана монопольная Российско-американская компания (РАК), управлявшая Русской Америкой вплоть до ее продажи Соединенным Штатам в 1867 г. Данным сюжет Н.Н. Болховитинов раскрывает в своей книге «Россия открывает Америку, 1732-1799» (М;1991). Историк подготовил монографию к 500-летию главного географического открытия - открытия Америки

¹³² Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку, 1732-1799... С. 12.

¹³³ Там же. С. 13.

Христофором Колумбом и 260-летия со времени открытия Америки со стороны России¹³⁴.

Н.Н. Болховитинов пытается пересмотреть утверждение о том, что РАК была всего лишь удобной ширмой для проведения экспансионистской политики царизма и её деятельность находилась под строгим контролем правительства¹³⁵. Николай Николаевич говорит о том, что в общем плане это действительно было так, но многие спорные вопросы приводили к серьезным разногласиям между царским правительством и руководством компании. В основном расходились взгляды по торговым интересам из-за консервативных взглядов правительства.

Говоря об истории Русской Америки, одним из значимых моментов было основание крепости Росс в Калифорнии в 1812 г. Российско-американская компания рассчитывала создать прочную продовольственную базу для своих владений в Америке. Целями было не только сельскохозяйственная деятельность, но и установление торговых связей с испанской Калифорнией¹³⁶. Н.Н. Болховитинов указывает на то что, правительство РАК не предусмотрело климатических условий, неумение алеутов и местных туземцев обрабатывать землю. А так же конфликты, возникающие с испанскими властями, которые требовали ликвидации русской крепости, принесли достаточно хлопот руководству¹³⁷. В 1841 г. была продана русская колония в Калифорнии. Н.Н. Болховитинов предположил, что после открытия в январе 1848 г. золота и присоединения Калифорнии к США руководство РАК не смогло бы сохранить колонию Росс¹³⁸. Существовала еще и одна проблема, о которой говорит историк, на протяжении всей истории Русской Америки население было очень малочисленным. Расширение Соединенных Штатов по всей Северной

¹³⁴ Там же. С. 16.

¹³⁵ Окунь С.Б. Российско-американская компания. М.; Л., 1939.

¹³⁶ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку, 1732-1799... С. 174.

¹³⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С 176.

¹³⁸ Там же. С. 178.

Америке привело бы к столкновению с интересами Российской империи, что рано или поздно привело бы к уступке наших владений.

Вопрос о продаже Аляски, о деятельности Российско-Американской компании привлекал внимание многих историков-американистов. До Николая Николаевича этим вопросом занимался Семён Бенцианович Окунь. В 1939 г. была опубликована его монография «Российско-американская компания» (М.; Л., 1939). Впервые в советской литературе было дано довольно подробное и документированное изложение продажи Аляски и общей истории Российско-Американской компании. Также нужно отметить интерес западной науки к русскому освоению Северной Америки. Большое число исследований посвящено деятельности Российско-американской компании (1799-1867). Среди них можно выделить книги и статьи таких авторов, как Дж. Гибсон, Г. Кушнер, Р. Пирс, Дж. Стар, Б. Дмитришин, Н. Сол, Наиболее серьезный труд о продаже Аляски – книга Д. Миллера, опубликованная в 1981 году¹³⁹.

Николай Николаевич Болховитинов затрагивает данную тему в конце восьмидесятых. А именно, в 1988 году выходит его статья «Как продали Аляску»¹⁴⁰. Мотивом для обращения к указанной проблематике послужило, во-первых, желание дать объективную оценку тем событиям, во-вторых, наличие документальных источников, которые по непонятным причинам просто не использовались ранее исследователями. Хотя, как пишет историк: «когда я начал заниматься детальным анализом истории продажи Аляски, перспективы публикации представлялись весьма сомнительными»¹⁴¹. На протяжении нескольких лет он пытался опубликоваться в журнале "Новая и новейшая история", затем ему представилась возможность напечататься в журнале "США – экономика, политика, идеология"¹⁴². И как мы уже

¹³⁹ Болховитинов Н.Н. Зарубежные исследования о Русской Америке // США. Экономика, политика, идеология. 1985. № 4. С. 87-95.

¹⁴⁰ Болховитинов Н.Н. Как продали Аляску // Международная жизнь. 1988. № 7. С. 120-131.

¹⁴¹ Болховитинов Н. Н. Еще раз о продаже Аляски / США. Экономика, политика, идеология. 1998. № 10. С. 94-103.

¹⁴² Болховитинов Н.Н. Зарубежные исследования о Русской Америке...С. 95.

отметили ранее, статья, которую историк опубликовал в журнале «Международная жизнь», появилась там по просьбе редакции издания.

К концу восьмидесятых, эпоха гласности позволяет академику представить исследование, основанное на российских и зарубежных документах, об обстоятельствах продажи Аляски. Так и выходят в свет «Русско-американские отношения и продажа Аляски. 1834-1867» (М; 1990), «Россия открывает Америку, 1732-1799» (М; 1991). Конечно, как вспоминает историк, выпуск этих работ был немного сложнее, и несмотря на якобы свободу в своих мыслях и действиях, международная обстановка всё ещё диктовала свои условия. Ведь восьмидесятые были омрачены войной в Афганистане, и русско-американские отношения в тот момент были весьма напряженными даже в научной сфере¹⁴³. Из позитивных моментов Н.Н. Болховитинов вспоминает подготовку сборника документов¹⁴⁴ совместно с американскими коллегами. Наглядно проявился профессионализм историков двух стран, вышедший сборник был полностью основан на документально подтвержденных фактах, без какой либо идеологизации.

В своих трудах Н.Н. Болховитинов проследил историю с открытия тихоокеанского севера Россией в 1730-е гг. до 1867 г. – времени продажи Аляски. Самое главное, на чем всегда акцентировал внимание Николай Николаевич, это то, что международные отношения, прежде всего отношения между народами¹⁴⁵. В своих работах историк обращался к перепискам ученых, писателей, к воспоминаниям купцов и даже мореплавателей.

Николай Николаевич, опираясь на репрезентативную источниковую базу, реконструировал историческое прошлое, и в мельчайших подробностях смог восстановить и возникновение самой мысли продажи Аляски, и момент заключения сделки и реакцию общественности двух стран.

¹⁴³ Болховитинов Н.Н. Против истины никогда не грешил... С. 8-9.

¹⁴⁴ Россия и США: Становление отношений. 1765-1815 / Сост. Н.Н. Болховитинов и др. М., 1980.

¹⁴⁵ Болховитинов Н. Н. Против истины никогда не грешил... С. 5.

Впервые идея о возможности продажи Русской Америки США была официально выдвинута великим князем Константином¹⁴⁶. Основным мотивом продажи послужило затруднительное экономическое положение Российской империи, как свидетельствует переписка князя и министра иностранных дел Горчакова (1857 г.): «Продажа эта была бы весьма своевременна, ибо не следует себя обманывать и надобно предвидеть, что Соединенные Штаты, стремясь постоянно к округлению своих владений и желая господствовать нераздельно в Северной Америке, возьмут у нас помянутые колонии, и мы не будем в состоянии воротить их. Между тем эти колонии приносят нам весьма мало пользы, и потеря их не была бы слишком чувствительна...»¹⁴⁷.

Константин хорошо понимал, что экспансия американских предпринимателей вглубь Северо-Американского материка нанесет урон русской колонии. Н.Н. Болховитинов в своем труде «Русско-американские отношения и продажа Аляски»¹⁴⁸ отметил, что, несмотря на то, что большая часть источников о сделке уже введена в научный оборот и доступна исследователям, все равно факт обрастает различными мифами. Самые распространенные связаны с тем, что «США якобы «фактически вынудили» царское правительство заключить договор 1867 г.»¹⁴⁹, угрозой войны с Соединенными Штатами. Распространенным является тезис о том, что Аляска была сдана в аренду и договор об аренде истекает в 2000 г. Все это, конечно же, в какой-то мере искажает русско-американские отношения того времени.

Говоря о причинах продажи Аляски, Николай Николаевич называет выдвинутые великим князем Константином доводы: не самое лучшее состояние дел Российско-Американской Компании, сосредоточение особенного внимания на успешном развитии Приамурского края, где великий

¹⁴⁶ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. М., 1990. С. 104.

¹⁴⁷ История Русской Америки (1732-1867). Т. 2. 1998. С. 236.

¹⁴⁸ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски... С. 210.

¹⁴⁹ Там же. С. 18.

князь видел будущее развитие России. Нельзя также забывать и про желание поддерживать тесный союз с США, а продажа Аляски в дальнейшем помогла бы исключить все разногласия между двумя державами. Совершив такую сделку, добровольную передачу Аляски Соединенным Штатам, Россия совершенно не утрачивала своего престижа и влияния, а наоборот, делала смелый шаг навстречу этому союзу. Н.Н. Болховитинов подмечает, что высказывание Константина о тяжелом положении РАК, совершенно необоснованно. Впоследствии, выслушав мнения Константина, Горчакова, Рейтерна, Краббе и Стекля, сложное решение ложилось на плечи императора. Взвесив все за и против, исследовав все доклады министров, предложенные императору на «особом заседании», которые указывали на те, или иные проблемы в содержании Русской Америки, было принято решение о продаже Аляски. Подписание договора состоялось в Вашингтоне 30 марта 1867 г.¹⁵⁰.

В последние десятилетия все чаще встречается другая точка зрения¹⁵¹. И.Б. Миронов в кандидатской диссертации 2011 г. категорически отверг традиционные выводы Н.Н. Болховитинова о том, что продажа в 1867 г. Аляски была обусловлена объективными экономическими и политическими интересами России. И.Б. Миронов приписывает продажу Аляски заговору американских агентов влияния в России: «Продаже Аляски предшествовала многолетняя деятельность узкой группы высших государственных сановников в правительстве Российской империи, целью которых было создание искусственных предпосылок уступки российских заокеанских территорий Соединенным Штатам Америки»¹⁵².

Н.Н. Болховитинов проанализировал также реакцию общественности на данный факт. Изучение оценки общественности к данной сделке представляется довольно сложным, если вспомнить, что мы имеем дело с самодержавной Российской империей. Нельзя забывать про тот факт, что,

¹⁵⁰ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 219.

¹⁵¹ Согрин В.В. Профессиональная, пропагандистская и обывательская историография // Новая и новейшая история. - №1. - 2018. С. 185-203.

¹⁵² Миронов И.Б. Политика правительства Российской империи в освоении и ликвидации североамериканских колоний (1799-1867 гг.). Автореф. дисс. к.и.н. Воронеж, 2011. С. 14.

несмотря на наличие в стране весьма значительного числа газет, все они подвергались строгой цензуре. Полной неожиданностью явилось известие о заключении сделки, как в Соединенных Штатах, так и в России. Отдельные издания вообще сочли эту новость за нелепый слух¹⁵³.

Н.Н. Болховитинову удалось на основе анализа периодической печати выявить общественные настроения, отношение русского общества к продаже колонии и к позиции власти. Например, особенно резкой оказалась реакция газеты «Голос» А.А. Краевского. Особо подчеркивалось, что завоевание Российско-американской компанией территории и устройства на ней колонии происходило с огромным пожертвованием труда и капитала¹⁵⁴.

Учитывая критику, которая посыпалась в сторону правительства, главной задачей стало обоснование целесообразности продажи Аляски. Официальную позицию Н.Н. Болховитинов проследил по материалам, печатавшимся на страницах «С.-Петербургских ведомостей»: «Сколько нам известно, общество не относится враждебно к уступке русских владений в Северной Америке Соединенным Штатам. Многие признают ее вполне рациональной мерой и основывают на этой уступке, быть может не без причины, надежды на прочный и длительный союз с американцами, которым чужды предубеждения и предания западных держав в делах европейской политики и с которыми Россияне не имеют никаких столкновений в Новом Свете»¹⁵⁵.

Н.Н. Болховитинов считал, что «всего вероятнее, указывала лондонская «Таймс», что Русская Америка была приобретена «в тех видах, чтобы поддержать притязания Соединенных Штатов на преобладание над материком Северной Америки». Ученым были также найдены материалы газет, подтверждавшие, что уступкой Аляски Россия показывала намерения сблизиться с США¹⁵⁶.

¹⁵³ Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски... С. 222.

¹⁵⁴ Там же. С. 249.

¹⁵⁵ Там же. С. 251.

¹⁵⁶ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. Там же. С. 255.

Важно отметить историческое значение договора 1867 г. Именно он был одним из соглашений, на основе которых в то время происходило формирование азиатско-тихоокеанской границы России, остающейся в общих чертах неизменной вплоть до настоящего времени. Данный договор ликвидировал какие-либо основания для взаимных претензий и противоречий по территориальным вопросам и создавал предпосылки для того, чтобы Тихоокеанский север стал именно местом сотрудничества, а не конфронтации.

Исследования Николая Николаевича помогли разобраться многим историкам, и только начинающим свой путь, и уже глубокоуважаемым, во всех многочисленных мифах, которыми была опутана продажа Аляски. Привлечение широкого круга источников, источников личного характера помогло историку вывести свои работы на международный уровень.

Н.Н. Болховитинов начал заниматься этой темой русско-американских отношений, когда она фальсифицировалась и использовалась в идеологических целях. В период «холодной войны» он разрушал представление о том, что взаимоотношениям двух стран присуща извечная враждебность, и стремился, по его собственному признанию, «строго следовать исторической правде, не разжигать ненависть и вражду, а пусть в самой малой степени содействовать сближению и взаимопониманию между народами»¹⁵⁷.

¹⁵⁷ Там же. С. 206.

Глава 3. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ТВОРЧЕСТВЕ Н.Н. БОЛХОВИТИНОВА

3.1. Проблемы американской историографии в исследованиях Н.Н. Болховитинова

Изучая научную деятельность Николая Николаевича Болховитинова, трудно выделить какую-либо проблему в американской истории, особенно если говорить о XVIII-XIX вв., в которую он не внес бы свой вклад, не предложил свежие идеи, бескомпромиссные суждения и глубокие оценки. Начиная с 1962 г., стали выходить его оригинальные статьи по таким темам, как, история США и связанные с ней историография и источниковедение. В 1968 г. Николай Николаевич был командирован в США для работы в архивах и библиотеках Колумбийского, Гарвардского и Корнельского университетов. В рамках научной поездки он посетил Смитсоновский институт в Вашингтоне, побывал в Бэнкрофтской библиотеке в Беркли, в Гуверовской библиотеке в Стэнфорде, а так же в библиотеках Нью-Йоркского, Массачусетского и Пенсильванского исторических обществ, Американского философского общества, в Библиотеке Конгресса США и в Национальном архиве. Работа в этих учреждениях, найденный и переработанный материал помогли историку выпустить в 1980 году монографию «США: проблемы истории и современная историография» (М., 1980).

Данная работа была написана в 1980 г. Она имеет особое значение, так как является теоретической и историографической монографией, посвященной основным аспектам и проблемам истории Соединенных Штатов колониального периода: Американской революции XVIII в.,

промышленному перевороту, характеру рабства в США, англо-американской войне 10-х годов XIX в., джексоновской демократии, гражданской войне¹⁵⁸.

Несмотря на то, что данная книга во многих своих частях является лишь начальной попыткой открытия сложных проблем американской истории и историографии, тем не менее, она хороший помощник для дальнейшего исследования намеченных проблем. Так как данное исследование в значительной мере посвящено историографии, то Николай Николаевич рассказывает об исторической науке в США и ее развитии. Историк выделяет три этапа: первый, когда преобладающее положение занимали представители «ранней» школы, так называемые, «патриции» или «виги»¹⁵⁹. По своему социальному положению, представители школы обычно принадлежали к аристократическим кругам. Обладали уникальным талантом литераторов, умели увлечь своей манерой письма. Они были убеждены в прогрессе и великом будущем Америки.

Второй этап хронологически обозначен концом XIX и началом XX веков, когда на смену историкам-любителям, приходят профессиональные историки. Благодаря которым, в 1884 г. основывается Американская историческая ассоциация. Данное направление получает название «прогрессивного» или «экономического». Один из представителей данной школы Ф. Дж. Тернер¹⁶⁰. Историк, одним из первых, кто в поисках национальной идентичности и национального своеобразия обратился к проблеме колониального опыта США. На основе обобщения широкого круга источников, а также применяя новые методологические подходы и принципы познания в исторической науке, Тернер предложил глубоко продуманную макроисторическую схему развития американского государства, опирающуюся на такие понятия, как «граница» («фронтир») и «секция»¹⁶¹, сочетавшую в себе опыт быстрого продвижения по континенту и

¹⁵⁸ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография... С. 456.

¹⁵⁹ Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 37.

¹⁶⁰ Ефимов А. В. Очерки истории США. 1492-1870 гг. М., 1958. С. 9.

¹⁶¹ Там же. С.10.

традиции длительного освоения каждого регионального субъекта США. Развитие прогрессистского направления Н.Н. Болховитинов связывает с именем Ч.О. Бирда¹⁶², работы которого открыли новый этап в развитии американской исторической мысли.

Для этих историков были характерны интересы к экономическим корням, именно поэтому, зачастую, их относят к «экономическому» направлению. Историки-прогрессисты выступили против фактографии классического позитивизма и его исключительного внимания к политической истории. Они были против уподобления социальных явлений биологическим, физическим и другим явлениям. Оставаясь в рамках позитивистской методологии истории, обратили внимание на социально-экономические факторы в историческом процессе. По их мнению, было необходимо уделять больше внимания не политической, а социально-экономической истории. Через изучение роли экономики прогрессисты обосновали свою знаменитую теорию социального конфликта в американской истории, который, по их мнению, был её главной движущей силой. Н.Н. Болховитинов связывает возникновение прогрессистского направления с теми изменениями, которые переживало американское общество на рубеже веков¹⁶³. А именно, появление монополий, обострение социального вопроса, становление идеологии буржуазного реформизма все эти факторы способствовали возрастанию интереса американского общества к экономическим и социальным проблемам. В главах работы приводится конкретный анализ вышеперечисленных школ¹⁶⁴.

В корне меняется американская историография после Второй мировой войны. Именно в это время в США происходит подъем и обновление исторической науки. В условиях «холодной войны» критика американского общества была неуместна, и она все больше обращалась к консервативной

¹⁶² Комиссаров Б. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

¹⁶³ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография... С. 25.

¹⁶⁴ Там же. С. 29.

точке зрения. Р. Хофстедтер вместо теории конфликтного развития США обосновывает теорию консенсусного развития американской истории, которая в итоге привела к формированию нового направления в историографии США – школы «консенсуса»¹⁶⁵.

Николай Николаевич говорит о том, что никто полностью не отказывался от концепции «бесконфликтной»¹⁶⁶ истории, а лишь были предприняты попытки приспособить взгляды историков. Соответственно, рассмотрение истории США с позиции теории «согласованных интересов» требовало иного ракурса исследования, нежели у историков прогрессистов. В центре внимания трудов историков школы «консенсуса» оказываются политические доктрины, деятельность ведущих американских президентов. Акцент на поиск стабильности в американской истории привел к тому, что крупные социальные конфликты (например, Гражданская война 1861-1865 гг.) отодвигались на задний план. Приверженцы теории «согласованных интересов» утверждали, что в Америке никогда не было классовой борьбы в европейском смысле этого слова, придав тем самым новое дыхание теории «американской исключительности»¹⁶⁷.

Еще один представитель консервативного крыла школы «консенсуса», Л. Харц, в своей работе «Либеральная традиция в Америке» (1955) связал специфику американской истории с идеологическими особенностями английской колонизации, а именно с ярко выраженными либеральными традициями английских пуритан-колонистов¹⁶⁸. Также Болховитинов указывает на расхождения представителей неолиберального течения с консерваторами в трактовке ряда существенных моментов истории США.

Историки-неолибералы не отрицали наличие борьбы либеральной и консервативной традиции в американской истории. Они также признавали существование социальных противоречий в американском обществе.

¹⁶⁵ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 26.

¹⁶⁶ Там же. С. 27.

¹⁶⁷ Там же. С. 230.

¹⁶⁸ Харц Л. Либеральная традиция в Америке/ Пер. с англ., общ. ред. Согрина В.В. М.: Прогресс-Академия, 1993.

Опираясь на концепцию «старого» и «нового» капитализма, они предложили теорию «согласованных интересов» к американской истории XX века¹⁶⁹.

В своей работе Николай Николаевич обращается к такой дискуссионной проблеме, как хронология промышленного переворота. Важно отметить, Н.Н. Болховитинов, пересматривает позицию А.В. Ефимова, который связывал начало промышленного переворота с появлением первых фабрик в США, в конце XVIII века. Николай Николаевич датирует этот процесс преддверием англо-американской войны 1812 г. Так же Н.Н. Болховитинов пересмотрел существующую точку зрения об окончании промышленного переворота в США. Советские историки считали, что его завершение не могло произойти ранее окончания Гражданской войны и ликвидации в южных штатах института рабства. Николай Николаевич заявил, что к 1860 г. фабричное производство победило на Северо-востоке, что стало отправной точкой для последующей индустриализации всей страны¹⁷⁰.

Внимание Н.Н. Болховитинова привлекла проблема такого социально-политического феномена, как «Джексоновская демократия». Поэтому, свое обращение к этому вопросу историк начинает написания статьи, которая выходит в 1978 году: «Джексоновская демократия»: историографический миф и реальность¹⁷¹. Главную задачу, которую ставит перед собой исследователь, это «выявить некоторые общие тенденции, нащупать главные аспекты проблемы, связав понимание «эпохи Джексона» с генезисом американского капитализма и историей США в целом»¹⁷². Как и в статье, так и в книге, Н.Н. Болховитинов обращает внимание советских историков на такую актуальную проблему, как эпоха президента Джексона. Нужно сказать, что нами отмечена особенная профессиональная черта историка. Он, разработав определенный вопрос, намечал еще несколько актуальным тем. В

¹⁶⁹ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография... С. 47.

¹⁷⁰ Там же. С. 118.

¹⁷¹ Н. Н. Болховитинов. «Джексоновская демократия»: историографический миф и реальность // Вопросы истории. М., 1978. №12. С. 83-98.

¹⁷² Там же. С. 85.

монографическом издании историка четко прослеживается предложенная им методология. Николай Николаевич смог систематизировать и оформить в своем исследовании самые значимые достижения американской историографии и лаконично вписать их в исторический процесс¹⁷³.

Книга историка Н.Н. Болховитинова не могла остаться незамеченной, и получила рецензии от советских коллег. Н.В. Сивачев, специалист по новой и новейшей истории США, подмечает оригинальность и перспективность суждений Николая Николаевича по затронутым проблемам новой истории США.

Н.В. Сивачев находит спорные или недостаточно аргументированные положения. Историк указывает на то, что Н.Н. Болховитинов, выделяя в Американской революции «три основных этапа», определяет ее хронологические рамки достаточно широко, включив в них период с 1763 по 1787 год. Николай Васильевич заявляет, что «такая хронология нуждается в более убедительном обосновании»¹⁷⁴, которого, к сожалению, у Николая Николаевича не прослеживается.

Подводя итоги, Н.В. Сивачев говорит о том, что благодаря повсеместному переходу в вузах к проблемному чтению лекций, данная монография будет полезна как студентам, так и преподавателям. Не остается незамеченным тот факт, что Николай Николаевич своей работой смог привлечь внимание советских историков к нерешенным проблемам американистики¹⁷⁵.

Написание монографий и историографических статей, посвященных изучению истории США, имело особое значение, так как способствовало развитию американистики в высшей школе. Работы Н.Н. Болховитинова неизменно входили в списки литературы, рекомендованные студентам, для самостоятельного прочтения. Нами была выявлена только малая часть

¹⁷³ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография...С.11.

¹⁷⁴ Рецензии. Н.Н. Болховитинов. США: проблемы истории и современная историография. URL: <http://library.ee/m/articles/view/>.

¹⁷⁵ Там же.

учебной литературы, в которых использовались монографии и статьи Н.Н. Болховитинова¹⁷⁶. В пособии «Новая история стран Европы и Америки XVI-XIX вв. Ч.3», предназначенном для высших учебных заведений, идет отсылка к работам историка¹⁷⁷. В учебной программе¹⁷⁸ по дисциплине «История изучаемого региона» монографии американиста вынесены в список дополнительной литературы, для подготовки к семинарским занятиям.

Монографию «США: проблемы истории и современная историография» используют не только коллективы, подготавливающие учебные пособия, но и историки, работающие над проблемами истории и историографии США¹⁷⁹. Вскоре после появления монографии «США: проблемы истории и современная историография» под его редакцией вышел реферативный сборник¹⁸⁰, нацеленный на анализ работ представителей «новой политической» истории в Соединенных Штатах, и серия историографических статей, предлагавших профессиональную оценку последних достижений американских историков¹⁸¹. Н.Н. Болховитинов также обратил внимание на то, что и советские историки проявляли повышенный интерес к изучению американской историографии, который, по мнению автора, стал одним из важнейших направлений развития советской историографии «холодной войны».

¹⁷⁶ См. Петров А.Ю., Ермолаев А.Н., Савельев И.В. История Русской Америки: Учебное пособие / Под редакцией д.и.н., проф. А.Ю. Петрова. Вологда: ВГПУ, издательство, 2010.; Согрин В.В. Учебные пособия истории США. СПб.: Питер, 2003; Гусев В.В. Изучение новой истории стран Западной Европы и США в СССР: 1976-1981// Изд-во Воронежского университета, 1983.

¹⁷⁷ Новая история стран Европы и Америки XVI-XIX вв. Часть 3: учебник для вузов // Коллектив авторов. 2017.

¹⁷⁸ Соков И.А. Программа учебной дисциплины "История изучаемого региона". М.: 2014.

¹⁷⁹ См: Гарусова Л.Н. Российско-американские отношения на Дальнем Востоке (конец XVIII-XX вв.): исторический опыт. Изд-во Дальневосточного университета, 2001.; Тихвинский С. Л. Внешняя политика России (Историография): сборник статей. Наука, 1988.; Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений: XVIII-XX века. Международные отношения, 2001.

¹⁸⁰ «Новая политическая» история в США: анализ концепций и методов : реф. сб. / отв. ред. Н. Н. Болховитинов. М., 1985.

¹⁸¹ См. Болховитинов Н. Н. Новые тенденции в историографии ранней американской истории // Новая и новейшая история. 1986. № 3. С. 173-178.; Болховитинов Н. Н. Основные этапы и направления развития американской историографии внешней политики США // Вопр. истории. 1986. № 9. С. 66-80. Болховитинов Н. Н. Р. Б. Моррис и прогрессистские традиции в историографии США // Марксизм-ленинизм и развитие исторической науки в странах Западной Европы Америки: В 2 т. М.: ИНИОН АН СССР, 1985. Т. 2. С. 242-249.

3.2. Н. Н. Болховитинов о развитии отечественной американистики

В советское время американистика являлась развивающейся отраслью исторической науки. Николай Николаевич характеризовал в то время её как «сравнительно молодую науку». Как считает историк, теоретической основой для становления американистики служили труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В.Л. Ленина. Так как в них «отражены важнейшие закономерности и особенности развития капитализма и рабства в США, предлагается всесторонний анализ гражданской войны 1861-1865 гг.»¹⁸².

Отдельно Н.Н. Болховитинов выделяет А.В. Ефимова и Л.И. Зубока, как специалистов, повлиявших на формирование школы советских американистов. Особенно большую роль они сыграли при подготовке кадров. Качественный скачок согласно оценке Болховитинова, произошел в результате публикации монографии А.В. Ефимова «К истории капитализма в США»¹⁸³, на которой было воспитано целое поколение советских американистов. В дальнейшем Алексей Владимирович Ефимов приобрел широкую известность как автор знаменитого школьного учебника по новой истории, выдержавшего с 1940 г. более 300 переизданий. Данная монография выполнила функцию учебника. А на основе лекционных курсов профессора Льва Израилевича Зубока были созданы учебные пособия, имевшие популярность среди советской высшей школы¹⁸⁴.

Николая Николаевича удивляли необычные традиции советской исторической науки. Он отметил глубокий интерес американистов к народным движениям прошлого, в первую очередь, к социальным революциям. Он подчеркнул, что первой научной работой по истории США,

¹⁸² Основные направления новейших отечественных исследований и перспективы в изучении истории русской Америки. URL: <http://www.pribaikal.ru/rus-america-article/article/5012.html/>.

¹⁸³ Ефимов А.В. К истории капитализма в США. М., 1934.

¹⁸⁴ Американистика в МГИМО. URL: <https://ushistory.ru/nauchnye-stati/672-amerikanistika-v-mgimo/>.

вышедшей в Советском Союзе, был труд Д.О. Заславского о гражданской войне 1861-1865 гг.¹⁸⁵. Н.Н. Болховитинов также отметил, что советских историков на протяжении многих лет волновали проблемы второй американской революции. Свои монографии и диссертации подготовили такие ученые, как А.И. Блинов, Ш.А. Богина, И.П. Деменьтьев, М.Н. Захарова и др.¹⁸⁶.

Николай Николаевич обращает внимание на то, что в изучении советскими историками внутривосточной истории США существуют пробелы. Наиболее значимым исследованием в этом плане он называет монографию И.А. Белявской, выпущенную в 1968 г., под названием «Буржуазный реформизм в США 1890-1914 гг.»¹⁸⁷. Н.Н. Болховитинов отмечает, что советские историки не оставили без внимания вопрос о проблеме иммиграции, в частности роли иммиграции в формировании американского пролетариата.

Начиная с 1970-1980-х гг., меняется охват тематических проблем, он становится более полным и широким. Главным направлением советской американистики стала критика исторической науки США. Как считает Николай Николаевич, этому способствовали две основные причины. Первая, это доступность в библиотеках Москвы и Санкт-Петербурга основных американских журналов и исторической литературы, и вторая – наличие незыблемых марксистских принципов, позволявших сравнительно легко критиковать так называемых «буржуазных» авторов. Болховитинов замечает, как в историографических работах проявлялась идеологическая борьба, все чаще мелькали такие выражения, как «фальсификация истории», «апологеты империализма», «критика буржуазной историографии», особенно в первое десятилетие после Второй мировой войны¹⁸⁸.

¹⁸⁵ Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография... С. 145.

¹⁸⁶ Там же. С. 48.

¹⁸⁷ Там же. С. 51.

¹⁸⁸ Н.Н. Болховитинов. Изучение американской историографии в России // Американский ежегодник 1995. М.: Наука, 1996.

Несмотря на такие очевидные клише, используемые сплошь и рядом, Николай Николаевич выделяет труды И.П.Дементьева, который более объективно смог показать вклад историков США (в частности, Дж. Бэнкрофта, Дж. Родса, Ф.Дж. Тернера, Ч. Бирда) в историческую науку и создать более или менее целостное представление об общем развитии американской историографии¹⁸⁹.

Вопреки идеологическому давлению, в начале 1970-х гг. Николай Николаевич выступил с докладом "Современная американская историография: новые течения и проблемы" на заседании Ученого совета ИВИ АН СССР. Данный доклад позже опубликовали на страницах журнала "Новая и новейшая история"¹⁹⁰. Именно Н.Н. Болховитинов впервые в советской литературе дал характеристику школы «консенсуса», радикалов («новых левых») и, что особо важно, работ представителей «новой экономической истории» – клиометристов (А. Конрада и Д. Мейера, Р. Фогеля, Д. Норта)¹⁹¹. Что мог изменить историк в то время, если даже нельзя было выступить против сложившихся в советской исторической науке стереотипов. Поэтому Н.Н. Болховитинов понял необходимость настаивать на изучение новейшей западной литературы. Также историк предлагал использовать количественные и междисциплинарные методы исследования¹⁹².

Н.Н. Болховитинов отмечает деятельность по изучению современной американской историографии Н.В. Сивачева, В.Л. Малькова, В.В. Согрина, К.С. Гаджиева и многих других историков. Собственные исследования Николая Николаевича получили обобщение в монографии, которая подводила предварительные итоги изучения американской исторической литературы вплоть до конца 70-х годов XX в.¹⁹³.

¹⁸⁹ Н.Н. Болховитинов. Указ. Соч. С. 135.

¹⁹⁰ Болховитинов Н.Н. Современная американская историография: новые течения и проблемы // Новая и новейшая история. 1969. №6. С. 129.

¹⁹¹ Там же. С. 130.

¹⁹² Н.Н. Болховитинов. Изучение американской историографии в России... С. 6.

¹⁹³ Н.Н. Болховитинов. США: проблемы истории и современная историография... С. 40.

Н.Н. Болховитинов был уверен, что отечественным американистам необходимо постоянно отслеживать новейшие достижения западных историков, проводить детальный и объективный анализ лучших трудов по истории Соединенных Штатов. Это удавалось, по мнению Николая Николаевича, С.И. Жуку, сделавшего историографический анализ работ Дж. П. Грина и Д.Х. Фишера¹⁹⁴ и И.Ю. Хрулёвой, подготовившей историографический обзор трудов по пуританизму¹⁹⁵.

В сборнике «Американа» (2009) было опубликовано письмо¹⁹⁶ Николая Николаевича, написанное в 1990 г., как раз на изломе старых порядков, ожидания так называемой свободы выражения своего научного мнения. В своих размышлениях историк еще раз вспоминает: «в работах советских американистов преобладал зубодробительный тон, исключавший серьезное и объективное изучение, как истории, так и особенно современного состояния США»¹⁹⁷.

Нельзя не отметить организованную Н.Н. Болховитиновым международную конференцию в Москве, которая состоялась 19-21 марта 1991 г. Ученый выступил на ней с центральным докладом «О новых подходах в изучении американской истории»¹⁹⁸. С перестройкой советского государства, происходили изменения и в американистике. Николай Николаевич в данном докладе объясняет причину появления яростных стремлений наших историков, которые очень долго и упорно трудились и создавали так называемый «образ врага»¹⁹⁹. Он утверждает, что это оправдывало гонку вооружений, сильную власть, неблагоприятные условия в Советском союзе.

¹⁹⁴ Жук С.И. Современная историография ранней Америки: Путь к историческому синтезу // Вопросы истории. 1994. № 2. С. 175-178.

¹⁹⁵ Хрулева И.Ю. Актуальные проблемы современной американской историографии новоанглийского пуританизма // Исторический образ Америки. М., 1994. С. 97-108.

¹⁹⁶ Americana: Вып. 10: Российско-американские отношения: новое начало // Отв. ред. И. И. Курилла. Волгоград, 2009. С. 10.

¹⁹⁷ Там же. С. 12.

¹⁹⁸ Н.Н. Болховитинов. Новые подходы к изучению истории США // Американский ежегодник 1992. М.: Наука, 1993.

¹⁹⁹ Там же. С. 203.

С падением советского союза, происходит и изменения в подходах изучения исторической науки. Теперь Америка представлялась читателям как идеальная, во всех смыслах страна, что тоже считалось ученым неправильно. Н.Н. Болховитинов с сожалением воспринимает выступления историков с публицистическими статьями, заменяя ими серьезные монографические исследования²⁰⁰. Несмотря на то, что классовый анализ, или теория формаций, по мнению Н.Н. Болховитинова, нанесли существенный вред исторической науке, историк не призывает отказываться от таких подходов изучения. Наоборот, он убежден, что необходимо уметь использовать и применять различные комбинации данных методов исследования. Это, по мнению Николая Николаевича, поможет ученым, быть более объективными, даст им возможность представлять историю с разных сторон²⁰¹.

Николай Николаевич не только в научных трудах следовал своим профессиональным принципам, но и применял это в работе главного редактора «Американского ежегодника»²⁰². Историк возглавил это издание в 1989 году²⁰³. Многие исследователи отмечают, что благодаря Н.Н. Болховитинову отечественная американистика существенно трансформировалась²⁰⁴. Перемены в тематике статей «Американского ежегодника», их качественно улучшенный уровень, это всё заслуги Николая Николаевича²⁰⁵. Став во главе издания, Н.Н. Болховитинов сумел повести дело так, что оно приобрело необходимый академизм и стало соответствовать современным научным требованиям. Основная же заслуга историка состоит в том, что ему удалось превратить «Американский

²⁰⁰ Н.Н. Болховитинов. Указ. Соч. С. 204.

²⁰¹ Там же. С. 205.

²⁰² Американский ежегодник. URL: <http://american-yearbook.igh.ru/>.

²⁰³ Болховитинов Николай Николаевич, (1930-2008). URL: <http://isaran.ru/?guid=BBE059CD-11DC-7119-F71F-557773A84683&ida=1&q=ru/fund/>.

²⁰⁴ Комиссаров Б. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov/>.

²⁰⁵ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

ежегодник» по существу в международное издание, которое смогло пережить трудные годы перехода страны к рыночной экономике²⁰⁶.

Сегодня американистика развивается в качественно новых условиях открытости, международного сотрудничества. Многие российские ученые регулярно читают лекции в американских вузах и сотрудничают с американистами других стран. Проводятся международные научные конференции с участием американских ученых. Все это способствует созданию общей интернациональной научной среды и, конечно же, российская американистика становится частью мировой историографии. Все это говорит о немалой роли самого Николая Николаевича Болховитинова в развитии отечественной американистики.

3.3. Вклад Н.Н. Болховитинова в изучение наследия русских историков-эмигрантов в США

В последний период творчества Николая Николаевича Болховитинова наблюдается очень интересная тенденция к расширению научных интересов и проблематики исследований. Благодаря поездке в США в 1999 г., где ученый начал сбор материалов по истории русского зарубежья, определилась тема нового исследовательского проекта. Почему же так поздно обратился к данной теме Николай Николаевич? Казалось бы, очевидно, что формирование русистики в США произошло во многом благодаря русским историкам-эмигрантам и, прежде всего, Г.В. Вернадскому, М.М. Карповичу и М.Т. Флоринскому. К сожалению, в условиях жесткой цензуры и

²⁰⁶ Болховитинов Николай Николаевич, (1930-2008). URL: <http://isaran.ru/?guid=BBE059CD-11DC-7119-F71F-557773A84683&ida=1&q=ru/fund/>.

идеологического давления изучение данной темы было практически невозможным²⁰⁷.

В отечественной историографии серьезное изучение жизни и деятельности русских историков-эмигрантов началось с труда В.Т. Пашуто «Русские историки-эмигранты в Европе»²⁰⁸. Но, к сожалению, русские историки-эмигранты в США упоминаются в книге Владимира Терентьевича лишь эпизодически, больше внимания уделяется только Г.В. Вернадскому. Так же, свой вклад в изучение русской иммиграции в США внес доктор исторических наук Э.Л. Нитобург²⁰⁹. В изданной в 2005 году монографии, ученый показывает крупнейшую в странах дальнего зарубежья русскую диаспору, сложившуюся за сто лет в ходе трех волн массовой иммиграции из России²¹⁰. В данном исследовании показан вклад обычных русских эмигрантов, внесших огромный вклад в экономику, науку, культуру Америки. В 2012 году, издательство «Русский путь» обратило внимание на другого историка-эмигранта. Ими было выпущено собрание лекций М.М. Карповича²¹¹. Особенно важно, что предисловие было написано учеником Михаила Михайловича, профессором Норманом Перейра.

Н.Н. Болховитинов по данной проблематике подготовил такие исследования, как «Г.В. Вернадский в Америке: трудный путь к признанию (1927-1946)» (Историческая наука на рубеже веков. М, 2001); «Жизнь и деятельность Г.В. Вернадского (1867-1973) и его архив» (Саппоро, 2002); «Русские учёные-эмигранты (Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США» (М., 2005).

В отечественной историографии деятельность отдельных историков-эмигрантов, волею судьбы оказавшихся в США, освещена не одинаково: если о Г.В. Вернадском вспомнили еще во время перестройки, то М.М.

²⁰⁷ Нитобург Э.Л. Русские в США: История и судьбы, 1870-1970: Этноисторический очерк. М.: Наука, 2005. С. 6.

²⁰⁸ Пашуто В.Т. Русские историки-эмигранты в Европе. М.: Наука, 1992.

²⁰⁹ Нитобург Э.Л. Русские в США: История и судьбы, 1870-1970... С. 15.

²¹⁰ Нитобург Э.Л. Указ. Соч. С.11.

²¹¹ М. М. Карпович. Лекции по интеллектуальной истории России. XVIII-начало XX века. М.: «Русский путь», 2012.

Карпович и М.Т. Флоринский до сих пор остаются без должного внимания, хотя лучшим учебником по истории России в Америке считается двухтомник проф. М.Т. Флоринского, которому было посвящено около 100 рецензий в США и странах Европы. Мировую известность получили и другие его работы: «Конец Российской империи», «К вопросу о понимании СССР»²¹².

Михаил Михайлович Карпович один из историков-эмигрантов, к деятельности которого обращается Н.Н. Болховитинов. Его перу принадлежит детальный обзор источников по истории русской революции 1917 г. М.М. Карпович выступил инициатором и редактором перевода на английский язык известных «Очерков по истории русской культуры» П.Н. Милюкова. Без внимания не осталась и преподавательская деятельность в Гарварде, где Михаил Михайлович популяризировал труды русских историков XIX – начала XX вв. и, прежде всего, В.О. Ключевского²¹³. Обладая, особым преподавательским талантом, Михаил Михайлович, смог настолько заразить американских студентов русской историей, что впоследствии его ученики определяли десятилетиями лицо американской русистики. Это такие люди как Николай Рязановский, Мартин Малия, Ричард Пайпс, Леопольд Хеймсон, Марк Раев²¹⁴. Работая в архиве Гуверовского института, Н.Н. Болховитинов нашел и исследовал состав аспирантов, посещавших семинар М.М. Карповича²¹⁵.

Отличительная черта печатных работ и лекций М.М. Карповича заключалась в том, что русская история всегда рассматривалась как неразрывная часть истории Европы в целом. Именно в таком плане написаны его главы по России в коллективном труде по экономической истории Европы, опубликованном в 1937 г. Н.Н. Болховитинов также подчеркнул заслуги М.М. Карповича в деле создания двух крупнейших русских

²¹² Болховитинов Н.Н. Роль русских историков в становлении русистики в США // Вопросы истории. 2001. № 4. С. 3.

²¹³ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США. М., 2005. С. 54.

²¹⁴ Интеллектуальная Россия в лекциях Михаила Карповича. URL: <https://www.svoboda.org/a/24957592.html/>.

²¹⁵ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США... С. 60.

журналов – «Russian Review» и «Нового журнала». Благодаря ему, на страницах «Russian Review» стали появляться темы по истории России²¹⁶.

Н.Н. Болховитинов считает, то, что после Второй мировой войны, именно Гарвард становится главным центром подготовки наиболее выдающихся американских русистов, заслуга Михаила Михайловича Карповича. Особой популярностью у студентов пользовался его знаменитый курс по интеллектуальной истории России XIX в., который оказал большое влияние на несколько поколений американских русистов. Лекции Михаила Михайловича в Гарварде студенты конспектировали, печатали и передавали друг другу, это напомнило Николаю Николаевичу, как когда-то так делали московские студенты с лекциями Ключевского.

Анализ преподавательской и научной деятельности М.М. Карповича позволил Н.Н. Болховитинову сделать вывод о том, что этот историк стал главным «отцом-основателем» американской школы русистики²¹⁷.

Другой важной фигурой в области русистики был Георгий Владимирович Вернадский, который, работая в Йельском университете, написал множество трудов, ставших базой для молодых ученых, специализировавшихся на изучении истории России²¹⁸.

Г.В. Вернадский был одним из создателей «евразийской теории». Основой русской истории, по его мнению, являлось «соотношение лесной и степной полосы, борьба леса и степи». «Географические особенности Евразии, по мнению Вернадского, во многом предопределили ход исторического развития русского народа»²¹⁹.

Если М.М. Карпович славился преподавательской деятельностью, то Г.В. Вернадский посвятил свою жизнь подготовке исторических трудов. Главной его работой стала фундаментальная «История России», вызвавшая

²¹⁶ Там же. С. 57.

²¹⁷ Болховитинов Н.Н. Указ. Соч. С. 67.

²¹⁸ Болховитинов Н.Н. Г.В. Вернадский в Америке: трудный путь к признанию (1927-1946) // Историческая наука на рубеже веков. М.: Наука, 2001. С. 215.

²¹⁹ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США... С. 58.

споры по некоторым вопросам, но получившая высокую оценку рецензентов. В соответствии с первоначальным замыслом, она планировалась в 10 томах. Первые 6 томов он взялся написать сам и довести изложение до конца XVIII в., а автором последних четырех томов, охватывающих русскую историю в XIX-XX вв. должен был стать Михаил Михайлович Карпович, который так и не смог вплотную приступить к подготовке серии своих томов²²⁰.

Работая с собранием документов Г.В. Вернадского, Николаю Николаевичу удалось познакомиться с широким кругом источников, которые раньше были недоступны его коллегам; они включали письма, дневники, воспоминания, черновые варианты опубликованных и неопубликованных книг и статей, рецензии, заметки, фотографии²²¹. Нужно отметить, что сам архив произвел сильное впечатление на историка: «Собрание документов Г. В. Вернадского, с которым я познакомился в конце 1999 – начале 2000 г., произвело на меня огромное впечатление. В своей жизни мне приходилось знакомиться с самыми разными коллекциями государственных и частных материалов, но, пожалуй, ни одна из них не оставила такого неизгладимого следа в моей памяти, как коллекция документов семьи Г.В. Вернадского. И дело не только в ее размере (234 ящика и около 80 тысяч документов), но также в разнообразии и ценности прежде не доступных для отечественных исследователей документов. В архиве Георгия Владимировича сохранились ценнейшие материалы его знаменитого отца Владимира Ивановича и матери Наталии Егоровны, сестры Нины Владимировны и ее мужа археолога Николая Петровича Толля»²²².

Кроме Карповича и Вернадского, в Соединенных Штатах трудилось еще несколько профессиональных историков-эмигрантов из России. Среди них можно назвать князя А. А. Лобанова-Ростовского, преподававшего в 1930-1945 гг. в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе, а затем

²²⁰ Там же. С. 75.

²²¹ Болховитинов Н.Н. Жизнь и деятельность Г. В. Вернадского (1887-1973) и его архив. Саппоро: Ун-т Хоккайдо, Центр славянских исследований, 2002. С. 46.

²²² Русские коллекции Колумбийского университета (Нью-Йорк, США) Документ. Архив. История. Современность: сб. науч. трудов. Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. Екатеринбург, 2006. С. 336-350.

переехавшего в Мичиган. В различных американских и канадских университетах преподавал Л. Страховский. Предметом его научных интересов были личности Александра I, Николая I. Так же он издал серию книг об интервенции союзников на севере России.

Н.Н. Болховитиновым была проведена огромная работа по изучению наследия и деятельности русских историков-эмигрантов в США. В результате историку удалось изменить устоявшееся в историографии мнение о том, что основоположником русистики в США был Арчибальд Кулидж – основатель академического славяноведения в США, один из первых американских специалистов по истории России. Н.Н. Болховитинов не принижал заслуг А. Кулиджа, но главную роль он отводил русским историкам-эмигрантам²²³. По его мнению, именно их курсы лекций, семинары и научные труды стали основой школы по подготовке высококвалифицированных специалистов, возглавивших впоследствии преподавательскую и исследовательскую работу в области истории России в ведущих университетах США²²⁴.

Конечно, данная точка зрения получила различные комментарии как от отечественных историков, так и зарубежных. Ричард Пайпс написал рецензию²²⁵ на книгу Н.Н. Болховитинова «учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США». В данной рецензии Р. Пайпс вспоминает об учителе М.М. Карповиче. Н.Н. Болховитинову приходилось отстаивать разнообразные позиции в отношении русского зарубежья. Например, по мнению Е.Н. Петрова, существовала полная подчиненность работ ведущей Гарвардской школы догматам кадетской историографии во взглядах на российскую историю. Под влиянием эмигрантов первой волны

²²³ Болховитинов Н.Н. Жизнь и деятельность Г. В. Вернадского (1887-1973) и его архив... С. 395.

²²⁴ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США... С.10.

²²⁵ Pipes R. N.N. Bolkhovitinov, Russian Scholarly Emigrants (G.V. Vernadsky, M.M. Karpovich, M.T. Florinsky) and the Rise of Russian Studies in the United States // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History. Vol. 7. №. 2. 2006. P. 383-387.

исследовались история и литература дореволюционной России, а современные им достижения советской России оставались незамеченными.

Н.Н. Болховитинов не согласился с результатами данного исследования. В своей работе²²⁶ автор отмечает, что при всем накопленном материале процесс формирования русистики в США еще не получил комплексного рассмотрения в историографии и требует дополнительных исследований, а выводы Е.В. Петрова нуждаются в перепроверке²²⁷.

Собранные Николаем Николаевичем документы позволили не только ввести в научный оборот новые архивные данные из истории становления профессионального сообщества русских историков-эмигрантов в США, но и переосмыслить историю становления американского центра исторической науки русской эмиграции. Число американских русистов составляет многие сотни и даже тысячи. По русской истории в США выходит несколько специальных журналов и можно с полным основанием сказать, что нигде в мире (кроме, самой России) русской истории не уделяется такое внимание, как в Соединенных Штатах.

Составленная Н.Н. Болховитиновым библиография трудов историков-эмигрантов, описание и анализ их документов из архивных коллекций, не позволили остаться в забвении именам таких ученых, как Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский, и стали основой для дальнейшего изучения их жизни и деятельности в годы эмиграции.

Нужно отметить, что научные труды Н.Н. Болховитинова сегодня помогают исследователям и они активно их используют в своих работах. М.М. Горинов-мл. и М. Ю. Сорокина ссылаются на Н.Н. Болховитинова и его книгу «Русские ученые-эмигранты (Г.В. Вернадский, М. М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США» (М; 2005) в своем сборнике опубликованных писем М.М. Карповича Г.В. Вернадскому²²⁸.

²²⁶ Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США... С. 98.

²²⁷ Там же. С. 99.

²²⁸ М. М. Горинов-мл., М. Ю. Сорокина. «Мы живем в совсем особенной атмосфере...»: Письма Михаила Карповича Георгию Вернадскому, 1909-1917 г. Новый журнал. 2014. № 274. С. 92-156.

Исследования Николая Николаевича активно используются молодыми учеными в диссертациях²²⁹.

²²⁹ Захаров О.И. Российские постреволюционные историки-эмигранты в США: проблемы научной и бытовой адаптации: дис. канд. истор. наук. УРФУ. Екатеринбург. 2016.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Болховитинов Николай Николаевич – советский и российский историк, специалист в области истории США, международных отношений и внешней политики России. Доктор исторических наук (1965), член-корреспондент АН СССР (1987), академик РАН (1992).

Учился в МГИМО на историко-международном факультете (1948-1953). Кандидатскую диссертацию защитил в МГПИ им В.П. Потемкина (1959), докторскую в 1965 году.

С 1958 года – сотрудник Института истории АН СССР, с 1963 года – старший, с 1986 года – ведущий научный сотрудник, в 1988-1992 годах заведовал отделом истории США и Канады, с 1992 года – главный научный сотрудник и руководитель Центра североамериканских исследований. Заместитель академика-секретаря Отделения истории РАН (1992-2002).

За весь период научной деятельности Н.Н. Болховитинов подготовил свыше 350 работ. В его творчестве прослеживается несколько направлений. Первое – это исследование русско-американских отношений. Здесь можно выделить следующие работы: «Становление русско-американских отношений, 1775-1815» (М., 1966); «Русско-американские отношения, 1815-1832» (М., 1975); «Россия и США: архивные документы и исторические исследования: аналитический обзор» (М., 1984); «Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1832-1867» (М., 1990). Именно, Н.Н. Болховитинов постоянно обращался к мысли, что международные отношения - это отношения, прежде всего, между народами. Он первый придал важное значение научным связям, которые считал начальным этапом становления отношений, и опроверг утверждение о том, что не существовало никакой связи и прямой переписки между русскими и американскими учеными в XVIII в.

Второе направление научных исследований Н.Н. Болховитинова – это изучение истории Аляски; здесь можно отметить следующие работы: «Как продали Аляску» (Международная жизнь. 1988. № 7); «История Русской Америки (1732-1867): в 3-х т. (М., 1997-1999; автор, отв. ред.). В своих работах историк выступил с критикой утвердившегося в советской историографии тезиса об уступке Российской империей своих колониальных владений на Северо-Западе Америки вследствие экспансионистской политики США. Воссоздав впечатляющую картину заключения договора 1867 г. ученый убедительно показал, насколько дружественный характер носили взаимоотношения между государствами накануне продажи Аляски, представив этот акт в качестве добровольного и призванного способствовать дальнейшему укреплению их взаимоотношений.

Третье направление – это проблемы истории и историографии США: «США: проблемы истории и современная историография» (М., 1980); «История США: в 4-х т.» (М., 1983-1987; автор, отв. ред. 1-го тома). Н.Н. Болховитинову удалось выявить общие и отличительные черты американской и французской революций конца XVIII в. Так же историк представил самые важные достижения американской историографии, при этом смог вписать их в исторический процесс.

В постсоветский период в творчестве Н.Н. Болховитинова появился новый аспект – исследование жизни и деятельности русских историков-эмигрантов, оказавшихся в США. Это такие работы, как: «Г.В. Вернадский в Америке: трудный путь к признанию (1927-1946)» (Историческая наука на рубеже веков. М, 2001); «Жизнь и деятельность Г.В. Вернадского (1867-1973) и его архив» (Саппоро, 2002); «Русские учёные-эмигранты (Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США» (М., 2005). Обращение к трудам историков-эмигрантов и составление Н.Н. Болховитиновым библиографии их работ, не позволили остаться в забвении именам таких ученых, как Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т.

Флоринский, и стали основой для дальнейшего изучения их жизни и деятельности в годы эмиграции.

Анализируя жизненный и творческий путь историка, нами были выявлены факторы, которые повлияли в дальнейшем на взгляды ученого и сферу его научных интересов. В детстве моральные принципы, стремления, желания в историке формировали родители Н.Н. Болховитинова. На протяжении всего детства Николай Николаевич был окружен любовью и заботой своих родителей. Место, в котором вырос историк, привило в нём стремление к свободе. Семейные традиции, конечно же, гостеприимство, Николая Феодосиевича и Лидии Ильиничны, давало возможность общения с разными представителями интеллигенции. Подростковый период историка пришелся на послевоенные годы, тогда он увлекся изучением английского языка, стал проявлять интерес к истории США. В университетские годы большое влияние оказали научные руководители – известные историки А.В. Ефимов и А.Л. Нарочницкий.

Позже историк и сам занялся преподавательской деятельностью. Н.Н. Болховитинов совмещал работу научного сотрудника Института истории АН СССР с преподаванием в Московском Государственном Университете. В дальнейшем он продолжил свою деятельность в других вузах страны: МГИМО, РГГУ, Симферопольском Государственном университете. Кроме того, он вел преподавательскую работу в американских университетах, например в 1976 году он выступал в качестве лектора в Портлендском Государственном университете. Именно работа со студентами сформирует круг учеников историка, которые в будущем будут представлять его научную школу и продолжать традиции американиста.

Ученики Н.Н. Болховитинова – ныне известные в России и за рубежом учёные. Среди них можно отметить А.Ю. Петрова – доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра североамериканских исследований ИВИ РАН; А.В. Гринёва – доктора исторических наук и профессора кафедры истории Санкт-Петербургского политехнического

университета Петра Великого; И.И. Курилла – доктора исторических наук, профессора Европейского университета в Санкт-Петербурге. Так же учеником Николая Николаевича, является профессор университета Болл Стейт в Индиане, С.И. Жук. Иногда Н.Н. Болховитинов просто мог повлиять даже на студентов своих коллег, так это и оказалось с Алентьевой Татьяной Викторовной, доктором исторических наук, преподавателем Курского Государственного университета. Как она сама рассказывает в интервью: «В годы аспирантуры в Москве я познакомилась с другим будущим академиком Николаем Николаевичем Болховитиновым. Именно они (имеется в виду научный руководитель А.Л. Нарочницкий) оказали влияние в выборе американистики»²³⁰.

В деятельности Николая Николаевича важное место всегда занимала научно-организационная и издательская работа. В 1971 г. был основан «Американский ежегодник», в редколлегию которого вошел историк, а в период с 1989 по 2008 гг. он был бессменным ответственным редактором этого издания. В разное время Н.Н. Болховитинов входил в состав редколлегий ведущих отечественных исторических журналов: «Новая и новейшая история» (1969-1987), «Вопросы истории» (1988-2008), «Исторический архив» (1993-2008), «Исторические записки» (1995-2008). Кроме того, Николай Николаевич был членом консультативного совета журнала «America: History and Life» (с 1991 г.), консультант-редактором журнала «The Journal of American history» (с 1992 г.). В 2005 г. он был избран почетным иностранным членом Американской исторической ассоциации.

Одним из показателей вклада Н.Н. Болховитинова в американистику было избрание его в 1992 г. действительным членом РАН. В этом же году отдел, возглавлявшийся ученым, был преобразован в Центр североамериканских исследований. В 1997 г. Н.Н. Болховитинов стал лауреатом Государственной премии РФ в области науки и техники «за цикл

²³⁰ Алентьева Татьяна Викторовна: Моя мечта – это СССР-2. URL: http://hisksu.3dn.ru/publ/prepodavateli/alenteva_tatjana_viktorovna_moja_mechta_ehto_2/2-1-0-24.

монографий о становлении и развитии отношений России и США с XVIII века по 1867 год». В 2003 г. он совместно со своим учеником А.В. Гринёвым, был удостоен премии РАН имени Н.И. Кареева за трехтомное исследование «История Русской Америки (1732-1867)». Что было еще одним из показателей большого вклада в изучение проблем всеобщей истории.

Благодаря проведенному исследованию нами была выявлена учебная литература, в которой использовались монографии и статьи Н.Н. Болховитинова. В пособии «Новая история стран Европы и Америки XVI-XIX вв. Ч.3», предназначенном для высших учебных заведений, идет отсылка к работам историка.

Несомненно, данный факт говорит о том, что монографии и статьи историка до сих пор способствуют развитию американистики в высшей школе. Так как работы Н.Н. Болховитинова неизменно входят в списки литературы, рекомендованные студентам, для самостоятельного прочтения.

Для определения вклада историка нельзя забывать и про отзывы на его работы коллег по цеху. Особенно интересными представляются оценки зарубежных исследователей, так как работы Н.Н. Болховитинова охватывали историю отношений сразу двух стран.

Монография Николая Николаевича «Россия открывает Америку. 1732-1799» (М., 1991) получила положительные оценки американского историка Норманна Сола. Ричард Пайпс, написал рецензию на книгу Н.Н. Болховитинова «Русские учёные-эмигранты (Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США. Исследователь оценил ее достаточно положительно, но всё же не согласился с мнением историка о том, что русские ученые были основателями американской русистики.

В исторической науке никак не обойтись без критики и спорных вопросах. Так И.Б. Миронов в кандидатской диссертации 2011 г. категорически отвергает традиционные выводы отечественных историков о том, что продажа в 1867 г. Аляски была обусловлена объективными

экономическими и политическими интересами России. Видимо на мнение историка никак не влияет тот факт, что Н.Н. Болховитинов, являясь как раз одним из тех отечественных ученых, получил в конце 1990-х годов Государственную премию РФ за научные достижения в изучении Русской Америки.

Книга историка «США: Проблемы истории и современная историография» (М, 1980) не могла остаться незамеченной, и получила рецензии от советских коллег. Н.В. Сивачев, специалист по новой и новейшей истории США, подмечает оригинальность и перспективность суждений Николая Николаевича по затронутым проблемам новой истории США. Но так же он находит спорные или недостаточно аргументированные положения. Историк указывает на то, что Н.Н. Болховитинов, выделяя в Американской революции "три основных этапа", определяет ее хронологические рамки достаточно широко, включив в них период с 1763 по 1787 год. Николай Васильевич заявляет, что необходимо более убедительно обосновывать такую хронологию, нежели это сделал Николай Николаевич.

Н.Н. Болховитинов ушел из жизни 1 октября 2008 года, что, по словам А.Ю. Петрова, стало «настоящим потрясением для мировой исторической науки»²³¹. Николай Николаевич был похоронен в Москве на Новодевичьем кладбище.

В 2009 г. была создана Российская ассоциация историков-американистов для выявления перспектив изучения истории США в России. Ассоциация стремится стимулировать творческую активность молодых российских ученых-американистов. С этой целью была учреждена премия имени академика Н.Н. Болховитинова. Она вручается раз в два года за лучшую монографию и лучшую статью по истории США.

Изучение жизни и научного наследия Н.Н. Болховитинова позволяет нам рассмотреть эпоху, в которую он жил и работал, под углом зрения

²³¹ Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov.pdf>.

современника. Его с полным правом можно назвать связующим звеном между советской и постсоветской исторической наукой.

В последние годы жизни Н.Н. Болховитинов работал над воспоминаниями «О времени и о себе: заметки историка», которые являются ценным историографическим источником. Материалы личного фонда Н.Н. Болховитинова Архива РАН на данный момент остаются в необработанном состоянии. Литература об историке представлена, в основном, статьями, в том числе приуроченными к юбилейным датам, а затем и памяти ученого. Таким образом, жизнь и творчество Н.Н. Болховитинова не стали еще предметом специального изучения в отечественной исторической науке.

Список источников и литературы

Источники

Историографические источники

1. Алексеев А.И. Судьба Русской Америки. – Магадан. - 330 с.
2. Болховитинов Н.Н. Власть, свобода и работа историка // *Americana: Российско-американские отношения: новое начало* // Отв. ред. И. И. Курилла. Волгоград, 2009. - №10. - С. 7-13.
3. Болховитинов Н.Н. В архивах и библиотеках США: находки, встречи, впечатления // *Американский ежегодник*, 1971. - М., 1971. - 363 с.
4. Болховитинов Н.Н. Г.В. Вернадский в Америке: трудный путь к признанию (1927 – 1946) // *Историческая наука на рубеже веков*. М.: Наука, 2001. - 215 с.
5. Болховитинов Н.Н. В поисках новой системы координат в мировой истории // *Новая и новейшая история*. -1994. - № 3. С. 89-95.
6. Н.Н. Болховитинов. «Джексоновская демократия»: историографический миф и реальность // *Вопросы истории*. М., 1978. - №12. - С. 83-98.
7. Болховитинов Н.Н. Доклад академика Н.Н. Болховитинова // *Новая и новейшая история*. - 2003. - № 6. - С. 183-189.
8. Болховитинов Н.Н. Еще раз о продаже Аляски / США. Экономика, политика, идеология. - 1998. - № 10. - С. 94-103.
9. Болховитинов Н.Н. Жизнь и деятельность Г. В. Вернадского (1887-1973) и его архив. - Саппоро: Ун-т Хоккайдо, Центр славянских исследований, 2002. - 64 с.
10. Болховитинов Н.Н. Зарубежные исследования о Русской Америке // США. Экономика, политика, идеология. - 1985. - № 4. - С. 87-95.
11. Болховитинов Н.Н. Изучение американской историографии в России // *Американский ежегодник* 1995. - М., 1996. - С. 135-145.

12. Болховитинов Н.Н. Изучение ранней истории США // Американский ежегодник, 2004. - М.: Наука - С. 9-11.
13. Болховитинов Н.Н. Как продали Аляску // Международная жизнь. - 1988. - № 7. - С. 120-131.
14. Болховитинов Н.Н. М.М. Карпович и становление русистики в США // Зарубежная Россия. СПб., 2004. - С. 86-97.
15. Болховитинов Н.Н. Можно ли так публиковать архивные документы // Вопросы истории. 1997. - № 9. - С. 171-173.
16. Болховитинов Н.Н. Новые подходы к изучению истории США // Американский ежегодник 1992. - М.: Наука, 1993. - С. 97-107.
17. Болховитинов Н.Н. Новые тенденции в историографии ранней американской истории//Новая и новейшая история. - 1986. - № 3. - С. 173-178.
18. Болховитинов Н.Н. О «белых» и «черных» пятнах в изучении истории США и путях их ликвидации // Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. - М.: Наука, 1989. Вып. 2. - С. 60-80.
19. Болховитинов Н.Н. О «портретах историков» // Новая и новейшая история. - 1996. - № 1. - С. 125-130.
20. Болховитинов Н.Н. О времени и о себе: заметки историка // Историки России. Вып. 1. - М., 1997. С. 67-68.
21. Болховитинов Н.Н. Открытие Россией Северо-Запада Америки (1732-1741). - М.: ИНИОН, 1990. - 34 с.
22. Болховитинов Н.Н. Основные этапы и направления развития американской историографии внешней политики США // Вопр. истории. - 1986. - № 9. - С. 66-80.
23. Болховитинов Н.Н. «Против истины никогда не грешил... // Русская Америка. - Вологда, 1993. - № 1. - С. 8-9.
24. Болховитинов Н.Н. Р.Б. Моррис и прогрессистские традиции в историографии США // Марксизм-ленинизм и развитие исторической

- науки в странах Западной Европы Америки: В 2 т. М.: ИНИОН АН СССР, - 1985. - Т. 2. - С. 242-249.
25. Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку. 1732-1799. - М., 1991. - 336 с.
26. Болховитинов Н.Н. Русские учёные-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США. - М., 2005. - 138 с.
27. Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. - М., 1990. - 368 с.
28. Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения, 1815-1832. - М., 1975. - 368 с.
29. Болховитинов Н.Н. Советская американистика на перепутье: Старые догмы и новые подходы //Вопр. истории. - 1991. - № 7 - С. 3-12.
30. Болховитинов Н.Н. Согрин В.В. Об основных тенденциях в развитии историографии США // Современная зарубежная немарксистская историография. - М., 1989. - С. 78-102.
31. Болховитинов Н.Н. Становление и развитие русско-американских отношений, 1732-1867. - М., 1990. - 367 с.
32. Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775-1815. - М., 1966. - 639 с.
33. Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. - М., 1980. - 405 с.
34. Болховитинов Н.Н. Современная американская историография: новые течения и проблемы // Новая и новейшая история. 1969. - №6. - 129 с.
35. Болховитинов Н.Н. Советская американистика на перепутье: Старые догмы и новые подходы //Вопр. истории. 1991. № 7. С. 3-12.
36. Болховитинов Н.Н. Теория евразийства и многотомная история России Г.В. Вернадского // Scripta Gregoriana. Сборник в честь семидесятилетия академика Г.М. Бонгард-Левина. М.: Ин-т всеобщей истории РАН, 2003. С. 374-383.

37. Bolkhovitinov N. N. How I Became a Historian // J. of Am. Studies. 1980. Vol. 14, No. 1. P. 103-114
38. Горинов-мл. М.М., Сорокина М.Ю. «Мы живем в совсем особенной атмосфере...»: Письма Михаила Карповича Георгию Вернадскому, 1909-1917 г. // Новый журнал. 2014. - № 274. - С. 92-156.
39. Ефимов А. В. К истории капитализма в США. - М., 1934. - 320 с.
40. Ефимов А. В. Очерки истории США. 1492-1870 гг. - М., 1958. - 384 с.
41. Захаров О.И. Российские постреволюционные историки-эмигранты в США: проблемы научной и бытовой адаптации: дис. канд. ист. наук. УРФУ. - Екатеринбург, 2016.
42. История Русской Америки (1732-1867): В 3-х тт. / Отв. ред. акад. Н.Н. Болховитинов. М., 1997-1999.
43. Иванян Э.А. История США. - М.: Дрофа, 2004. - 450 с.
44. Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений: XVIII-XX века. Международные отношения, 2001. - 696 с.
45. История США / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. Т. 1. - М., 1983. - 687 с.
46. Куропятник Г.П. Россия и США: экономические, культурные и дипломатические связи, 1867-1881.- М., 1981. - 345 с.
47. К истории установления дипломатических отношений между Россией и США, 1808 – 1809/ Сост. Н.Н. Болховитинов // Новая и новейшая история. - 1959. - № 2. - С. 151-162.
48. Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия. - М.; Л., 1939. - 289 с.
49. Новая политическая история в США: анализ концепций и методов: реф. сб. / отв. ред. Н.Н. Болховитинов. - М., 1985. - 240 с.
50. Нитобург Э.Л. Русские в США: История и судьбы, 1870-1970: Этноисторический очерк. - М.: Наука, 2005. - 421 с.
51. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. Париж, 1892. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Hrestom/57.php.
52. Окунь С.Б. Российско-американская компания. - М.; Л., 1939. - 259 с

53. Пашуто В.Т. Русские историки-эмигранты в Европе. - М., 1991. - 401 с.
54. Россия и США: Становление отношений. 1765-1815: Сб. док. - М., 1980. - 620с.

Литература

55. Афанасьев Ю.Н. Советская историография. - М.: РГГУ, 1996. - 367 с.
56. Балашов В.А., Юрченков В.А. Историография отечественной истории (1917-начало 90-х гг.). - Саранск, 1994. - 111 с.
57. Гарусова Л.Н. Российско-американские отношения на Дальнем Востоке (конец XVIII-XX вв.): исторический опыт. - Изд-во Дальневосточного университета, 2001. - 230 с.
58. Гусев В.В. Изучение новой истории стран Западной Европы и США в СССР: 1976-1981// Изд-во Воронежского университета, 1983. - 310 с.
59. Жук С.И. Современная историография ранней Америки: Путь к историческому синтезу // Вопросы истории. - 1994. - № 2. С. 175-178.
60. Жук С.И. Центры изучения американской истории, «индейцы» и неформальные группы в СССР в Брежневский период. URL: <http://www.historians.in.ua/index.php/en/institutsiji-istorichnoji-nauki-v-ukrajini/2258-cergej-zhuk-tsentry-izucheniya-amerikanskoj-istorii-indejtsy-i-neformalnye-gruppy-v-sssr-v-brezhnevskij-period>.
61. История через личность. Историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. - М.: «Квадрига», 2010. - 720 с.
62. Карпович М.М. Лекции по интеллектуальной истории России. XVIII – начало XX века. - М.: «Русский путь», 2012. - 352 с.
63. Комиссаров Б.Н. Ас отечественной американистики (Памяти Н.Н. Болховитинова). URL: <http://america-xix.org.ru/library/komissarov-bolkhovitinov>.
64. Минц И.И. Историография истории СССР (эпоха социализма). - М.: Высш. школа, 1982. - 344 с.

65. Нечкина М.В. Очерки истории исторической науки в СССР. - М.: Наука, 1966. Т. 4. - 855 с.
66. Новая история стран Европы и Америки XVI-XIX вв. Часть 3: учебник для вузов // Коллектив авторов. - Litres, 2017. - 1046 с.
67. Основные даты жизни и деятельности академика Н.Н. Болховитинова // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. Вып. 2: Памяти академика Н.Н. Болховитинова / Отв. ред. Т.В. Алентьева. Курск, - 2009. - С. 8-17.
68. Памяти академика Н.Н. Болховитинова. URL: <http://usa-history19vek.ru/?p=34>.
69. Петров А.Ю. Академик РАН Н.Н. Болховитинов. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/petrov>.
70. Петров А.Ю., Ермолаев А.Н., Савельев И.В. История Русской Америки: Учебное пособие / Под редакцией д.и.н., проф. А.Ю. Петрова. - Вологда: ВГПУ, 2010. - 130 с.
71. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. - М., 2011. - 560 с.
72. Репина Л.П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. 1996. - М., 1996. - С. 25-38.
73. Русские коллекции Колумбийского университета (Нью-Йорк, США) Документ. Архив. История. Современность: сб. науч. трудов. Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. - Екатеринбург. 2006. - 450 с.
74. Русакова О.Ф. Методологические стратегии в современных исторических исследованиях: школа «Анналов» и «новая интеллектуальная история». URL: <http://www.ifp.uran.ru/files/publ/eshegodnik/2001/2>.
75. Согрин В.В. «История США: Учебное пособие. - СПб., 2003. - 192 с.
76. Согрин В.В. Профессиональная, пропагандистская и обывательская историография // Новая и новейшая история. - №1. - 2018. С. 185-203.

77. Соков И.А. Программа учебной дисциплины "История изучаемого региона". - М., 2014. - 33 с.
78. Стародубова А.А. Н.Н. Болховитинов и его труды в воспоминаниях и оценках современников // Запад, Восток и Россия: История и историк в ситуации интердисциплинарности: Вопросы всеобщей истории: Сборник научных и учеб.-метод. трудов. - Вып. 17. - Екатеринбург, 2015. Ч. I. - С. 144-147.
79. Стародубова А.А. Н.Н. Болховитинов: жизненный и творческий путь историка// Шаг в историческую науку: Материалы конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 16 апреля 2015 г.) - Вып. 15. - Екатеринбург, 2015. - С. 86-88
80. Стародубова А.А. Русско-американские отношения в научном наследии Н.Н. Болховитинова// Шаг в историческую науку: Материалы всероссийской конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 28 апреля 2016 г.) - Вып. 16. - Екатеринбург, 2016. - С. 101-102.
81. Тихвинский С.Л. Внешняя политика России (Историография): сборник статей. - М., 1988. - 296 с.
82. Умер историк, академик Николай Болховитинов. URL: http://tvkultura.ru/article/show/article_id/33610.
83. Pipes R. N.N. Bolkhovitinov, Russian Scholarly Emigrants (G.V. Vernadsky, M.M. Karpovich, M.T. Florinsky) and the Rise of Russian Studies in the United States // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History. - Spring 2006. - Vol. 7. - №. 2. – P. 383-387.
84. Zhuk S.I. 1968: One year in the life of a soviet americanist, Or American influence at home and abroad during the cold wars // Quaestio Rossica 2016. - №4. - С. 19-46.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Конспект семинарского занятия по истории для 10 класса

Тема урока: Русская Америка и продажа Аляски

Курс: История России с древнейших времен до конца XIX века

Класс: 10

Тип урока: систематизации и обобщения знаний и умений учащихся

Вид урока: школьный семинар

Форма урока: школьное семинарское занятие

Форма работы: групповая

Цель урока: изучить материал по Русской Америке и продаже Аляски с помощью домашней самостоятельной работы учеников.

Задачи:

- 1) *Обучающие* – повторить, обобщить и углубить знания учащихся по Истории Русской Америки, раскрыть характерные черты взаимоотношений США и Российской империи во второй половине XIX века, определить причины продажи Аляски.
- 2) *Развивающие* – развивать умения домашней самостоятельной работы, умения формулировать свои мысли, умение представлять результаты своей деятельности по изучению данной темы, умение работы с источниками.
- 3) *Воспитывающие* - формировать уважительное отношения к чужому мнению, навыки работы в коллективе; формировать умение давать собственную оценку историческим событиям; воспитывать уважительное отношение к историческому прошлому своей страны и ее деятелям.

Оборудование урока: История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2-х ч. Ч. 2. / А.А. Данилов, М.Ю. Брандт, М.М. Горинов.- 3-е изд. - М.: Просвещение, 2013. - 223 с., рабочая тетрадь, интерактивная доска, мультимедийная презентация, проектор.

Оформление записей на доске	Оформление записей в тетрадах учащихся
<p>Дата, тема: Русская Америка и продажа Аляски</p> <p>План урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. История Русской Америки 2. Продажа Аляски: причины, сделка, мифы. 3. Подведение итогов 	<p>Дата, тема: Русская Америка и продажа Аляски</p> <p>План урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. История Русской Америки 2. Продажа Аляски: причины, сделка, мифы. 3. Подведение итогов <p><i>Записи в маршрутный лист</i></p>

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный этап (5 минут)	<p>1. Приветствие Добрый день, ребята! Рада вас видеть, садитесь!</p> <p>2. Проверка присутствующих. По журналу оглашается список учащихся.</p> <p>3. Проверка готовности к уроку. Проверьте, пожалуйста, чтобы все необходимое у Вас лежало на парте.</p>	<p>1. Приветствие. Учащиеся встают, приветствуют учителя, садятся.</p> <p>2. Проверка присутствующих. Услышав свою фамилию, ученик поднимает руку.</p> <p>3. Проверка готовности к уроку. Учащиеся проверяют наличие на парте всего необходимого к уроку.</p>
Основной этап (30 минут)	<p>Ребята, сегодня мы проводим семинарское занятие по теме: «Русская Америка и продажа Аляски».</p> <p>Мы с вами обговаривали 2 недели назад, на консультации, что сегодняшнее занятие мы проведем в форме семинара. Вам необходимо было подготовиться по предложенному плану и списку литературы (приложение 1). План у нас представлен на доске. По ходу урока мы с вами будем делать наиболее важные записи в наш маршрутный лист (приложение 2), который после урока будет собран для выставления оценок.</p> <p><i>(Учитель за 2 недели обговаривает с учениками тему семинарского занятия, в данном случае все вопросы были разбиты между учениками для подготовки сообщений по выбранному вопросу. Были обговорены учебные пособия, литература, источники – в данном уроке источниками выступили статьи Н.Н. Болховитинова и проведены консультации.</i></p> <p>Сегодня политические отношения между Россией и Америкой носят достаточно сложный характер, но наши страны не всегда были настроены так враждебно, более того Российская империя когда-то имела свою Русскую Америку. Всю свою жизнь изучению русско-американских отношений посвятил Николай Николаевич Болховитинов. Советский историк-</p>	Ученики слушают вводный инструктаж о проведении семинарского занятия.

	<p>американист так же работал по проблеме истории Русской Америки и продажи Аляски.</p> <p>Давайте послушаем сообщение ученика 1 на тему: «Освоение и История Русской Америки». Его задача была осветить самые основные и значимые моменты открытия и освоения русских владений, на американском континенте используя обозначенные труды Николая Николаевича.</p> <p>Спасибо за сообщение</p> <p>Ребята мы переходим к следующему пункту нашего маршрутного листа, а именно: продажа Аляски: предпосылки, факт сделки, мифы.</p> <p>(Выступают 3 ученика:</p>	<p>Выступление ученика с сообщением на тему: «Освоение и История Русской Америки».</p> <p>Выступление учеников. Ученик 1. - рассказывает про предпосылки и причины, записывает их на доске и раскрывает каждую из них.</p> <p>ученик 2 раскрывает особенности сделки: а именно участников, детали передачи Русской Америки, и дальнейшие события.</p> <p>ученик 3 на основе вышесказанных сообщений рассказывает о мифах, которые связаны с моментами причин продажи, самой передачи Аляски и др.)</p> <p>(По ходу остальные дети записывают основные имена и даты в первый пункт маршрутного листа. Задают вопросы выступающим ребятам.)</p>
заключительный этап (7 минут)	<p>Настало время подвести итоги нашего урока.</p> <p>Сдайте, пожалуйста, ваши маршрутные листы, которые мы с вами сегодня заполняли. Итак, на уроке мы познакомились и углубились в интереснейший этап русско-американских отношений. Раскрыли все мелкие подробности освоения Русской Америки, ее продажи и дальнейшей судьбы. Так же поговорили о существующих мифах и причинах их возникновения. Поработали со статьями ученого и смогли посмотреть какой вклад внёс Н.Н. Болховитинов в разработку вопроса о Русской Америке.</p>	<p>Ребята сдают маршрутные листы урока, внимательно слушают учителя.</p>
Рефлексия (3 минуты)	<p>Остались ли у вас еще вопросы?</p> <p>Тогда до свидания</p>	<p>Прощаются.</p>

Список источников и литературы

1. Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку, 1732-1799. М.: Междунар. отношения, 1991. 304 с. (Главы 1, 11)
2. Болховитинов Н. Н. Продажа Аляски: документы, письма, воспоминания // США — экономика, политика, идеология. 1990. № 3. С. 47-55.
3. Болховитинов Н. Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834-1867. М.: Наука, 1990. 367 с. (Главы 4, 7, 8)
4. Болховитинов Н. Н. Аляскинский скандал. 1867—1868 гг. // Вопр. истории. 1989. № 4. С. 37-54.
5. Болховитинов Н. Н. Как продали Аляску // Междунар. жизнь. 1988. № 1.
6. Болховитинов Н. Н. Общественность США и ратификация договора 1867 г. // Американский ежегодник, 1987. М.: Наука, 1987. С. 157-174.
7. Болховитинов Н.Н. Еще раз о продаже Аляски // США - экономика, политика, идеология. 1998. № 10. С. 94-103.

Маршрутный лист

Дата: _____

Тема:

Вопросы для обсуждения

1. История Русской Америки

Дата	Событие

2. Продажа Аляски: причины, сделка, мифы.

(Запишите, пожалуйста, основные предпосылки, важные даты и имена исторических деятелей)

Предпосылки	Основные моменты сделки

3. Итоги

Впишите, пожалуйста, не менее 3-х итогов